**Раздел I: Общие рекомендации**

Настоящее руководство состоит из двух частей. Раздел I является общим и применяется ко всем учреждениям (лицам, осуществляющим финансовые операции). Раздел II относится к определенным секторам. Раздел II является неполным и требует прочтения вместе с Разделом I.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ 1: ОЦЕНКА РИСКОВ: КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ ДЛЯ ВСЕХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

1.1. Учреждения должны убедиться в том, что они имеют подробное понимание рисков ОД / ФТ, которым они подвергаются.

**Общие положения**

1.2. Для обеспечения своего соответствия требованиям Директивы (ЕС) 2015/849, учреждения должны оценить:

а) риск ОД/ФТ, которому они подвергаются в результате осуществления своей уставной и многообразной деятельности (оценка рисков деятельности);

б) риск ОД/ФТ, которому они подвергаются в результате вступления в деловые отношения или совершения разовой операции (индивидуальная оценка рисков).

Любая оценка риска должна состоять из двух отдельных, но связанных между собой этапов:

а) выявление факторов риска ОД/ФТ;

б) оценка риска ОД/ФТ.

1.3. Учреждения при оценке общего уровня остаточного риска ОД/ФТ, связанного с их деятельностью, индивидуальными деловыми отношениями или разовыми операциями должны учитывать и уровень первоначального риска, и качество осуществляемого контроля наравне с иными факторами, снижающими уровень риска.

1.4. Согласно статье 8 (2) Директивы (ЕС) 2015/849, учреждения должны хранить и документировать оценку рисков своей деятельности, а также любые изменения, внесенные в эту оценку, способом, который позволяет учреждению и компетентным органам понять, как она была проведена, и почему она была проведена таким способом.

1.5. Учреждения, которые являются кредитными и инвестиционными учреждениями, также должны использовать в этой части рекомендации по внутреннему управлению (контролю) Надзорного органа ЕС за финансовым рынком (Guidelines on internal governance, EBA/GL/2017/11).

**Актуализация оценок рисков**

1.6. Учреждения должны внедрять системы и средства контроля для обеспечения пересмотра оценок рисков ОД/ФТ своей деятельности и индивидуальных деловых отношений, чтобы их оценка риска ОД/ФТ оставалась актуальной и достоверной.

1.7. Системы и средства контроля, которые учреждениям необходимо внедрить, для обеспечения актуальности индивидуальных оценок рисков и оценок рисков своей деятельности должны включать:

а) Определение для каждого календарного года даты проведения очередной оценки рисков деятельности учреждения, а также определение с учетом риск-ориентированного подхода даты проведения индивидуальных оценок рисков, позволяющее обеспечить проведение оценок новых или возникающих рисков.

б) В случае, если до этой даты учреждению становится известно о появлении нового риска ОД / ФТ, или повышении уровня уже выявленного риска, такие факты незамедлительно должны быть учтены в индивидуальных оценках рисков либо оценке рисков деятельности.

в) Фиксацию в течение соответствующего периода вопросов, которые могут иметь отношение к оценке рисков, таких как, как например, внутренние отчеты о подозрительных операциях, недостатки работы системы внутреннего контроля и информация, полученная от сотрудников фронт-офиса.

1.8. В рамках этого, учреждение должно убедиться, что его системы и средства контроля позволяют выявлять возникающие риски, а также что они могут оценить эти риски и, при необходимости, своевременно включить их в оценку рисков своей деятельности и индивидуальные оценки рисков.

1.9. Системы и средства контроля, которые учреждения должны внедрить для выявления возникающих рисков, должны включать:

а) Процессы для обеспечения регулярного анализа внутренней информации, такой как информация, полученная в результате мониторинга деловых отношений, с целью определения трендов и возникающих вопросов, относящихся как к индивидуальным деловым отношениям, так и к деятельности учреждения в целом.

b) Процессы для обеспечения регулярного анализа учреждением соответствующих источников информации, включая упомянутые в абзацах 1.28–1.30 настоящего Руководства, в частности:

i. относящиеся к индивидуальным оценкам рисков:

a. предупреждения о терроризме и режимах целевых финансовых санкций, а также изменения в них – незамедлительно с даты их размещения или публикации и убедиться в принятии надлежащих действий;

b. сообщения в СМИ, касающиеся отдельных секторов, или государства, в которых осуществляет свою деятельность учреждение.

ii. относящиеся к оценкам рисков деятельности учреждений,

a. предупреждения и отчеты правоохранительных органов;

b. тематические обзоры и аналогичные публикации, выпущенные компетентными органами;

c. Процессы для сбора и анализа информации о рисках, в частности о рисках, относящихся к новым категориям клиентов, странам или географическим регионам, новым продуктам, новым услугам, новым каналам поставки и новым системам и средствам внутреннего контроля.

c) Взаимодействие с другими представителями отрасли и компетентными органами (например, круглые столы, конференции и тренинги), а также процессы для предоставления обратной связи о любых результатах соответствующим сотрудникам.

1.10. Учреждения должны определить частоту пересмотра (анализа) методологии оценок риска своей деятельности и индивидуальных оценок рисков с учетом риск-ориентированного подхода.

**Оценка рисков деятельности учреждения**

1.11. Оценка рисков своей деятельности должна позволить учреждениям понять, в каких сферах своей деятельности они подвержены рискам ОД/ФТ и какие сферы деятельности должны быть в приоритете в целях противодействия ОД/ФТ.

1.12. С этой целью учреждения должны осуществлять целостный взгляд на риски ОД / ФТ, которым они подвержены, путем выявления и оценки риска ОД / ФТ, связанного с продуктами и услугами, которые они предлагают, юрисдикциями, на территории которых они осуществляют свою деятельность, клиентами, которых они привлекают, и операциями или каналами поставки, которые они используют для обслуживания своих клиентов.

1.13. Учреждениям следует:

а) выявлять факторы риска на основе информации из различных внутренних и внешних источников, включая источники, перечисленные в абзацах 1.30–1.31 настоящего Руководства;

б) учитывать соответствующие факторы риска, указанные в разделах I и II настоящего Руководства;

в) принимать во внимание более широкие контекстуальные факторы, такие как отраслевой (секторальный) риск и географический риск, которые могут оказывать влияние на их профиль риска ОД/ФТ.

1.14. Учреждения должны обеспечить соответствие оценки рисков своей деятельности их бизнес-профилю и учет специфических факторов и рисков, присущих деятельности учреждения, независимо от того проводит ли учреждение оценку рисков деятельности самостоятельно или привлекает для проведения этой работы на договорной основе стороннюю организацию (лицо). Аналогично, если учреждение является частью группы, которая осуществляет оценку рисков деятельности группы на консолидированной основе, учреждению следует оценить является ли оценка рисков деятельности группы достаточно детальной и специфичной для отражения деятельности учреждения и рисков, которым оно подвержено с привязкой группы к государствам или географическому регионам и при необходимости дополнить общегрупповую оценку рисков. Если штаб-квартира группы находится в стране, ассоциирующейся с высоким уровнем коррупции, учреждение должно отразить это в своих оценках рисков, даже если в оценке рисков деятельности группы этот факт не упоминается.

1.15. Оценка рисков ОД / ФТ, не адаптированная к конкретным потребностям и бизнес-модели учреждения («готовая оценка рисков ОД / ФТ») или оценка рисков деятельности группы, которая применяется беспрекословно, вряд ли соответствует требованиям статьи 8. Директивы (ЕС) 2015/849.

**Пропорциональность**

1.16. Как установлено в статье 8 Директивы (ЕС) 2015/849, меры, принимаемые учреждением для выявления и оценки риска ОД / ФТ своей деятельности, должны соответствовать характеру и размеру учреждения. Небольшим учреждениям, которые не предлагают сложных продуктов или услуг и имеют ограниченное или только национальное влияние, может не требоваться проведение комплексной или усложненной оценки риска.

**Реализация**

1.17. Учреждениям необходимо:

а) обеспечить доступ компетентных органов к оценке рисков их деятельности;

б) принять меры для обеспечения того, что сотрудники понимают оценку рисков деятельности организации, и как она влияет на их ежедневную работу в соответствии со статьей 46 (1) Директивы (ЕС) 2015/849;

в) информировать высшее руководство о результатах оценки рисков деятельности учреждения и удостовериться, что высшему руководству предоставляется информация, достаточная для понимания и учета рисков, которым подвержена деятельность учреждения.

**Взаимосвязь оценки рисков деятельности и индивидуальных оценок рисков**

1.18. Учреждениям следует использовать результаты оценки рисков своей деятельности для информационного обеспечения своих политик, средств контроля и процедур ПОД / ФТ, согласно статье 8 (3) и (4) Директивы (ЕС) 2015/849. Учреждениям необходимо обеспечить отражение в оценке рисков их деятельности мер, принятых для оценки риска ОД / ФТ, связанного с индивидуальными деловыми отношениями или разовыми операциями, и их уязвимости к риску ОД / ФТ.

1.19. Во исполнение пункта 1.18, и учитывая пункты 1.21 и 1.22 настоящего Регламента, учреждениям следует использовать оценку рисков своей деятельности для определения уровня первоначальных мер НПК в отношении клиента, которые они будут применять в определенных ситуациях и к определенным типам клиентов, продуктам, услугам и каналам поставки.

1.20. Индивидуальные оценки рисков должны предоставлять информационное обеспечение, но не заменять собой оценку рисков деятельности учреждения.

**Индивидуальная оценка рисков**

1.21. Учреждениям следует определить, каким рискам ОД/ФТ они подвергаются или могут быть подвержены в результате установления и поддержания деловых отношений либо осуществления разовых операций.

1.22. При выявлении рисков ОД/ФТ, связанных с деловыми отношениями или разовыми операциями, учреждениям следует рассматривать соответствующие факторы риска, включая кто является их клиентом, страны или географические регионы, в которых они осуществляют свою деятельность, конкретные продукты, услуги и операции, которые требуются клиенту, и каналы, которые учреждение использует для поставки этих продуктов, услуг и операций.

**Первоначальная надлежащая проверка клиента**

1.23. До вступления в деловые отношения или совершения разовой операции, учреждениям следует провести первоначальную НПК в соответствии со статьей 13 (1) (a), (b) и (c) и статьей 14 (4) Директивы (ЕС) 2015/849.

1.24. Первоначальная НПК должна с учетом риск-ориентированного подхода включать, по крайней мере, меры для:

а) идентификации клиента и, где это необходимо, бенефициарного собственника клиента;

б) подтверждения личности клиента на основе надежных и независимых источников и, где это необходимо, подтверждение личности бенефициарного владельца таким образом, чтобы учреждение было уверено, что знает, кто является бенефициарным владельцем;

в) установить цель и предполагаемый характер деловых отношений.

1.25. Учреждениям следует обеспечить применение первоначальных мер НПК на основании риск-ориентированного подхода, учитывающего результаты оценки рисков его деятельности. Если риск, присущий деловым отношениям является низким, учреждения могут принимать упрощенные меры НПК (УНПК) в той степени, в которой это допускается национальным законодательством. Если риск, присущий деловым отношениям является высоким учреждениям следует применять расширенные меры надлежащей проверки клиентов (РНПК).

**Получение целостного представления**

1.26. Учреждениям следует собрать достаточное количество сведений, позволяющих им убедиться, что ими определены все соответствующие факторы риска до начала и во время деловых отношений или перед совершением разовой операции. Там, где это необходимо, учреждениям следует применять дополнительные меры НПК и оценивать эти факторы риска с целью получения целостного представления о риске, связанном с конкретными деловыми отношениями или разовой операцией.

1.27. От учреждений не ожидается составление полного риск-профиля клиента для разовых операций.

**Последующие меры НПК клиентов**

1.28. Учреждениям следует использовать информацию, полученную в рамках деловых отношений, для оценки индивидуальных рисков (см. «Мониторинг» в Рекомендации 4).

**Источники информации**

1.29. Для определения риска ОД/ФТ учреждениям следует использовать сведения из различных источников, которые могут быть доступны сами по себе или через коммерческие инструменты или базы данных, которые объединяют сведения из нескольких источников.

1.30. Учреждениям всегда следует учитывать следующие источники информации:

а) наднациональная оценка рисков Европейской комиссии;

б) формируемый Европейской комиссией список третьих стран с высоким уровнем риска;

в) информация правительств, например, оценка рисков на национальном уровне, политические заявления и предупреждения, а также разъяснения и комментарии к соответствующему законодательству;

г) информация регулирующих (надзорных) органов, такая как руководство и обоснование, изложенное в санкционной политике регулятора (обоснование штрафов);

д) информация подразделений финансовой разведки (ПФР) и правоохранительных органов, такие как отчеты об угрозах, предупреждения и типологии;

е) информация, полученная в рамках первоначальной НПК и последующего мониторинга.

1.31. Другие источники информации, которые учреждениям следует рассмотреть, включают (но не ограничиваются только ими):

а) собственные знания и профессиональный опыт учреждения;

б) информация отраслевых органов, такая как типологии и сведения о возникающих рисках;

в) информация гражданского общества, такая как индексы коррупции и страновые отчеты;

г) информация международных организаций, устанавливающих стандарты в соответствующей сфере, такая как отчеты о взаимной оценке ФАТФ или юридически необязательные черные списки, в том числе указанные в пунктах 2.11-2.15 настоящего Руководства;

д) информация из заслуживающих доверия и надежных открытых источников, таких как отчеты в авторитетных изданиях;

е) информация от заслуживающих доверия и надежных коммерческих организаций, например, отчеты о рисках и раскрытии информации;

ж) информация от статистических организаций и научных кругов.

1.32. Учреждениям следует определять тип и количество источников на основе риск-ориентированного подхода с учетом характера и сложности их деятельности. Учреждениям не следует полагаться только на один источник информации для выявления рисков ОД / ФТ.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ 2: ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТОРОВ РИСКА ОД / ФТ**

2.1. Учреждениям следует определять факторы риска, относящиеся к их клиентам, странам или географическим регионам, продуктам и услугам, а также каналам поставки способом, установленным в настоящем Руководстве, и принимая во внимание неисчерпывающие перечни факторов, приведенных в Приложениях II и III к Директиве (ЕС) 2015/849.

2.2. Учреждениям необходимо учесть, что перечисленные факторы риска не являются исчерпывающими, а также, что от них не ждут учета всех факторов риска во всех случаях.

**Факторы риска клиента**

2.3. При определении риска, связанного с их клиентами, включая бенефициарных владельцев клиентов, учреждениям следует учитывать риски, связанные с:

а) сферой и профессиональной деятельностью клиента и его бенефициарного владельца;

б) репутацию клиента и его бенефициарного владельца;

в) характер и поведение клиента и его бенефициарного владельца, включая возможность их указания на высокий риск ФТ.

2.4. Факторы риска, которые имеют значение при идентификации риска, связанного со сферой и профессиональной деятельностью клиента и его бенефициарного владельца, включают:

а) Связан ли клиент или его бенефициарный владелец с секторами, которые обычно ассоциируются с повышенным риском коррупции, такие как строительство, фармацевтика и здравоохранение, торговля оружием и оборона, добывающая промышленность или государственные закупки?

б) Связан ли клиент или его бенефициарный владелец с секторами, которые ассоциируются с повышенным риском ОД/ФТ, например, некоторые предприятия, предоставляющие услуги с наличными (обмен валют, денежные переводы и т.п.), казино или торговцы драгоценными металлами?

в) Связан ли клиент или его бенефициарный владелец с секторами со значительным оборотом наличных денежных средств?

г) В случае, если клиент является юридическим лицом, трастом или юридическим образованием другого типа, какова цель их создания? Например, каков характер их деятельности?

д) Имеет ли клиент связи с политической сферой, например, является ли он или его бенефициарный владелец публичным должностным лицом (ПДЛ)? Имеют ли клиент или его бенефициарный владелец любые другие связи с ПДЛ, например, является, кто-нибудь из руководителей клиента ПДЛ? Если да, то имеет ли это ПДЛ значительное влияние на клиента или его бенефициарного владельца? В случаях, когда клиент или его бенефициарный владелец являются ПДЛ, учреждения должны всегда применять меры РНПК в соответствии со статьей 20 Директивы (ЕС) 2015/849.

е) Занимает ли клиент или его бенефициарный владелец другую значимую должность или имеет высокий общественный статус, который может позволить им злоупотреблять этим положением для личной выгоды? Например, относятся ли они к старшим местным или региональным государственным служащим, имеющим возможность влиять на присуждение государственных контрактов, либо членами, ответственными за принятие решений, в известных спортивных организациях или лицами, в отношении которых известно, что они могут влиять на правительство и других высокопоставленных лиц, принимающих решения?

ж) Является ли клиент юридическим лицом, обязанным исполнять требования о раскрытии информации с целью обеспечения публичного доступа к актуальной информации о своем бенефициарном владельце, например, известные компании, котирующиеся на фондовых биржах, которые требуют раскрытия информации в качестве обязательного условия для листинга на бирже?

з) Зарегистрирован ли клиент, являющийся кредитным или финансовым учреждением и действующим от своего имени, в государстве (территории) с эффективным режимом ПОД / ФТ и подпадает ли он под контроль соблюдения требований местного законодательства по ПОД / ФТ? Есть ли подтверждённые факты применения к клиенту санкций или предписаний со стороны надзорных органов за неисполнение законодательных требований по ПОД / ФТ или неисполнение требований надзорных органов в последние годы?

и) Является ли клиент государственным органом или организаций, зарегистрированной в государстве с низким уровнем коррупции?

к) Соответствует ли опыт клиента или бенефициарного владельца тому, что учреждение знает об его прежней, текущей или планируемой коммерческой деятельности, валовой выручке (доходам), источнике средств и благосостоянии клиента или его бенефициарного владельца?

2.5. Следующие факторы риска могут иметь значение при определении риска, связанного с репутацией клиента или его бенефициарного владельца:

а) Имеются ли негативные сообщения о клиенте в СМИ или в иных соответствующих источниках информации, например, выдвигались ли в отношении клиента или его бенефициарного владельца обвинения в совершении преступления или акта терроризма? Если да, то являются ли они надежными и достоверными? Учреждениям следует определить достоверность обвинений на основе качества и независимости источника данных и частоты сообщений об этих обвинениях, среди прочих упоминаний. Учреждениям следует обратить внимание, что отсутствие приговора суда само по себе не является достаточным аргументом для исключения обвинений в совершении правонарушения.

б) Были ли заморожены активы клиента, его бенефициарного владельца или иного лица, известного по связям с ними, из-за административных или уголовных судебных разбирательств или обвинений в терроризме или финансировании терроризма? Имеются ли у учреждения достаточные основания подозревать, что в отношении клиента или его бенефициарного владельца или иного лица, известного по связям с ними, ранее применялись меры по замораживанию активов?

в) Знает ли учреждение о том, являлся ли клиент или его бенефициарный владелец субъектом, в отношении которого направлялись сообщения о подозрительных операциях?

г) Имеет ли учреждение какую-либо внутреннюю информацию о добросовестности клиента или его бенефициарного владельца, полученную, например, в ходе длительных постоянных деловых отношений?

2.6. Следующие факторы риска могут иметь значение при определении риска, связанного с характером и поведением клиента или его бенефициарного владельца. Учреждениям следует обратить внимание, что не все факторы риска будут очевидны с самого начала; они могут появиться только после установления деловых отношений:

а) Имеются ли у клиента законные основания невозможности предоставления надежных доказательств для идентификации их личности, например, потому что он является просителем убежища?

б) Имеются ли у учреждения сомнения в правдивости или точности представленных сведений о личности клиента или его бенефициарного собственника?

в) Имеются ли признаки того, что клиент может попытаться избежать установления деловых отношений? Например, хочет ли клиент провести разовую операцию или несколько разовых операций, когда установление деловых отношений могло бы иметь больше экономического смысла?

г) Прозрачна ли структура собственности и управления клиента и имеет ли она смысл? Если структура собственности и управления клиента сложная или непрозрачная, есть ли очевидные экономические или правовые объяснения этого?

д) Выпускает ли клиент акции на предъявителя либо есть ли у него номинальные держатели акций?

е) Является ли клиент юридическим лицом или образованием, которые могут быть использованы для управления активами?

ж) Имеются ли достаточные основания для изменения структуры собственности и управления клиента?

з) Запрашивает ли клиент операции, которые являются сложными, необычно или неожидаемо крупными, с необычными или неожидаемыми условиями, без явного экономического или юридического смысла, без веского коммерческого обоснования? Имеются ли основания подозревать, что клиент пытается избежать установленных пороговых значений, определённых в статье 11 (b) Директивы (ЕС) 2015/849 и национальном законодательстве, где оно применимо?

и) Требует ли клиент излишнего или необоснованного уровня секретности? Например, клиент неохотно делится информацией в рамках НПК, или пытается скрыть истинный характер своей деятельности?

к) Можно ли легко объяснить источник благосостояния или денежных средств клиента или его бенефициарного владельца, например, их профессией, получением наследства или результатов от инвестиций? Правдоподобно ли объяснение?

л) Использует ли клиент приобретенные им продукты и услуги как ожидалось при установлении деловых отношений?

м) Если клиент является нерезидентом, можно ли лучше удовлетворить его потребности в другой стране? Есть ли разумное экономическое и правовое обоснование запрашиваемого клиентом типа финансовой услуги? Учреждением следует принять во внимание тот факт, что статья 16 Директивы 2014/92 / ЕС предоставляет клиентам, проживающим на законных основаниях в государствах-членах Союза, право получить базовый расчетный счет, но это право применяется только в случае, если кредитные организации выполняют свои обязательства по ПОД / ФТ, установленные в статьях 1 (7) и 16 (4) Директивы 2014/92 / EU.

2.7. При выявлении риска, связанного с характером и поведением клиента или его бенефициарного владельца, учреждениям следует обращать особое внимание на факторы риска, которые, хотя и не специфичны для финансирования терроризма, однако могут указывать на высокий риск ФТ, в частности, в ситуациях, когда также присутствуют другие факторы риска ФТ. В этой связи учреждения следует учитывать как минимум следующие факторы риска:

а) Является ли клиент или его бенефициарный владелец лицом, включенным в списки лиц, групп и организаций, причастных к террористическим актам и подпадающие под ограничительные меры[[1]](#footnote-1) или известно, что они имеют тесные личные или профессиональные связи с лицами, включенными в такие списки (например, состоят в отношениях или иным образом совместно проживают с таким лицом)?

б) Является ли клиент или его бенефициарный владелец лицом, в отношении которого имеется информация о проведении расследования о его террористической деятельности или вынесении приговора за террористическую деятельность, или известно, что они имеют тесные личные или профессиональные связи с такими лицами (например, состоят в отношениях или иным образом совместно проживают с таким лицом)?

в) Совершает ли клиент операции, которые характеризуются входящими и исходящими денежными переводами из и/или в страны, в отношении которых имеется информация о деятельности групп, совершающих террористические преступления, о том, что они являются источником денежных средств для финансирования терроризма или о применении международных санкций? Если да, могут ли эти переводы быть объяснены, например, отношениями родства или деловыми (внешнеторговыми) отношениями?

г) Является ли клиент некоммерческой организацией

i. чья деятельность или руководство, как известно, ассоциируются с симпатией к экстремизму или терроризму

ii. чей характер операций представляет собой массовые переводы больших сумм средств в юрисдикции, связанные с повышенными рисками ОД / ФТ, и третьи страны с высоким уровнем риска?

д) Совершает ли клиент операции, характеризующиеся большими денежными потоками в короткие промежутки времени с участием некоммерческих организаций с нечеткими связями (например, они проживают в одном и том же месте; у них одни и те же представители или сотрудники, или они имеют несколько счетов, открытых на одни и те же имена)?

е) Перечисляет ли клиент или намеревается ли он перевести средства лицам, указанным в пунктах (а) и (б)?

2.8. Помимо источников информации, перечисленных в рекомендациях 1.30 и 1.31, учреждениям следует обращать особое внимание на типологии ФАТФ по ФТ, которые регулярно обновляются (<http://www.fatf-gafi.org/publications/methodsandtrends/documents/ml-tf-risks.html>).

**Страны и географические регионы**

2.9. При определении риска, связанного со странами и географическими регионами, учреждениям следует учитывать риск, связанный с:

а) государствами (территориями), в которых клиент имеет место регистрации или место нахождения, либо имеет место нахождения его бенефициарный владелец;

б) государствами (территориями), которые являются местами основной деятельности клиента и его бенефициарного владельца;

в) государствами (территориями), с которыми клиент и бенефициарный владелец имеют личные или деловые связи либо в которых они имеют финансовые или юридические интересы.

2.10. Учреждениям следует учитывать, что характер и цель деловых отношений или вид деятельности, будут зачастую определять важность факторов риска отдельной страны и географического положения. Например:

а) Если в рамках деловых отношений используются средства, полученные за рубежом, особенно важными будут уровень предикатных к отмыванию денег преступлений и эффективность правовой системы страны.

б) Если средства поступают или направляются в государства(территории), о которых известно, что на их территории действуют группы, совершающие преступления террористического характера, учреждениям необходимо рассмотреть, в какой степени следует ожидать или могут возникнуть подозрения исходя из того, что учреждение знает о цели и характере деловых отношений.

в) Если клиентом является кредитное или финансовое учреждение, учреждениям следует обращать особое внимание на адекватность режима ПОД / ФТ страны и эффективность надзора в сфере ПОД / ФТ.

г) Если клиент является трастом или иным юридическим образованием, или имеет структуру или функции, аналогичные трастам, таким как, fiducie, fideicomiso, Treuhand, учреждениям следует учитывать степень, в которой страна регистрации клиента и, если применимо, его бенефициарного владельца, эффективно обеспечивает соблюдение международной налоговой прозрачности и стандарты информационного обмена.

2.11. Факторы риска, которые учреждениям следует учитывать при определении эффективности режима ПОД/ФТ, государства (территории), включают:

а) Была ли страна определена Комиссией как страна, имеющая стратегические недостатки режима ПОД / ФТ в соответствии со Статьей 9 Директивы (ЕС) 2015/849? В таких случаях учреждениям следует обращаться к пунктам 4.53–4.57 настоящего Руководства.

б) Запрещает ли закон страны реализацию политик и процедур в рамках группы на консолидированной основе и, в частности, существуют ли ситуации, в которых должен применяться Регламент Комиссия о делегировании полномочий (ЕС) 2019/758?

в) Имеется ли информация из более чем одного заслуживающего доверия и надежного источника о качестве средств контроля в сфере ПОД / ФТ государства (территории), включая информацию о качестве и эффективности профилактических и контрольных мероприятий надзорных органов? К качестве примеров таких источников следует рассматривать отчеты о взаимной оценке ФАТФ (FATF) или региональных групп по типу ФАТФ (РГПФТ) (отправной точкой являются исполнительное резюме и основные выводы, а также оценка технического соответствия по Рекомендациям 10, 26 и 27 и эффективности по непосредственным результатам 3 и 4), списки ФАТФ государств (территорий) с высокой степенью риска и не участвующих в международном сотрудничестве, оценки Международного валютного фонда (МВФ) и отчеты Программы оценки финансового сектора (ФСАП). Учреждением следует учитывать, что членство в ФАТФ или РГПФТ (например, МАНИВЭЛ) само по себе не означает, что режим ПОД / ФТ государства (территории) является адекватным (соответствующим) и эффективным.

2.12. Учреждениям следует учитывать, что Директива (ЕС) 2015/849 не признает «эквивалентности» третьих стран, а списки таких стран государств-членов ЕС больше не поддерживается. В той мере, в какой это разрешено национальным законодательством, учреждения должны иметь возможность идентифицировать государства (территории) с более низким уровнем риска в соответствии с настоящим Руководством и Приложением II Директивы (ЕС) 2015/849.

2.13. Факторы риска, которые учреждениям необходимо учитывать при определении уровня риска финансирования терроризма, связанного с государствами /территориями, включают:

а) Имеется ли информация, например, правоохранительных органов или заслуживающих доверия и надежных открытых СМИ, указывающая на то, что государство (территория) предоставляет финансирование или поддержку для осуществления террористической деятельности, полученная либо из официальных источников, либо от организованных групп, либо организаций из этих государств (территорий)?

б) Имеется ли информация, например, от правоохранительных органов или заслуживающих доверия и надежных открытых СМИ, указывающая на то, что группы, совершающие преступления террористического характера, действуют на территории государства?

в) Подпадает ли государство (территория) под действие финансовых санкций, эмбарго или мер за терроризм, финансирование терроризма или распространение оружия массового уничтожения, которые установлены, например, ООН или Евросоюзом?

2.14. Факторы риска, которые учреждениям следует учитывать при определении уровня прозрачности и соблюдения налогового законодательства в государстве (территории), включают:

а) Имеется ли информация из более чем одного достоверного и надежного источника, что страна была признана соответствующей требованиям международной налоговой прозрачности и стандартам обмена информацией? Есть ли подтверждение того, что соответствующие требования эффективно реализуются на практике? В качестве примеров таких источников можно привести доклады Глобального форума по прозрачности и обмену информацией для налоговых целей Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которые составляют рейтинг государств (территорий) по налоговой прозрачности и обмена информацией; оценки приверженности государства (территории) автоматическому обмену информацией на основе Единого стандарта отчетности; оценки технического соответствия Рекомендациям ФАТФ 9, 24 и 25 и эффективности по непосредственным результатам 2 и 5, проведенные ФАТФ и РГПФТ; оценки, проведенные в целях формирования ЕС списка государств (территорий), не сотрудничающих в налоговых целях; оценки МВФ (например, оценки сотрудниками МВФ оффшорных финансовых центров).

б) Взяло ли государство (территория) на себя обязательства в рамках Единого стандарта отчетности по автоматическому обмену информацией, одобренному странами «Большой двадцатки» в 2014 году, и эффективно ли их исполняет?

в) Создало ли государство (территория) надежные и доступные реестры бенефициарной собственности?

2.15. Факторы риска, которые учреждениям следует учитывать при определении риска, связанного с уровнем предикатных по отношению к отмыванию денег преступлений, включают:

а) Имеется ли информация из достоверных и надежных открытых источников об уровне предикатных по отношению к отмыванию денег преступлений, перечисленных в статье 3 (4) Директивы (ЕС) 2015/849, например, коррупция, организованная преступность, налоговые преступления и серьезное мошенничество? К примерам такой информации можно отнести индексы восприятия коррупции; страновые отчеты ОЭСР о выполнении конвенции ОЭСР о борьбе со взяточничеством; и Всемирный доклад о наркотиках Управления ООН по наркотикам и преступности.

б) Имеется ли информация из более чем одного достоверного и надежного источника о способностях следственной и судебной систем государства (территории) эффективно расследовать и преследовать эти преступления?

**Факторы риска продуктов, услуг и операций**

2.16. При выявлении риска, связанного с их продуктами, услугами или операциями, учреждениям следует учитывать риск, связанный с:

а) уровнем прозрачности или непрозрачности, который допускает продукт, услуга или операция;

б) сложностью продукта, услуги или операции;

в) суммой или охватом продукта, услуги или операции.

2.17. Факторы риска, которые учреждения следует учитывать при определении риска, связанного с прозрачностью продукта, услуги или операции, включают:

а) В какой степени продукты или услуги позволяют клиенту, его бенефициарному собственнику или бенефициарному образованию оставаться анонимными или способствуют сокрытию их личности? Примеры таких продуктов и услуг включают акции на предъявителя, фидуциарные депозиты, оффшорные структуры и определенные трасты, а также экономические субъекты, такие как фонды, структура управления которых может позволять сохранить анонимность и иметь отношения с фиктивными компаниями или компаниями с номинальными акционерами.

б) Насколько может третья сторона, не являющаяся стороной деловых отношений, давать указания, например, в случае определенных корреспондентских банковских отношений?

2.18. Факторы риска, которые учреждениям следует учитывать при определении риска, связанного со сложностью продукта, услуги или операции, включают:

а) Насколько сложной является операция, участвуют ли в ней несколько сторон или несколько государств (территорий), например, в случае конкретной операции по торговому финансированию? Являются ли операции простыми и понятными, например, регулярные платежи в пенсионный фонд?

б) Насколько продукты или услуги допускают платежи от третьих лиц или получение переплаты в тех случаях, когда это как правило не ожидается? Если ожидаются платежи от третьей стороны, знает ли учреждение личность этого лица, например, является ли сторона органом государственной власти или поручителем? Либо финансируются ли продукты и услуги исключительно за счет переводов средств с собственного счета клиента в другом финансовом учреждении, подпадающем под стандарты ПОД / ФТ и надзор, сопоставимый с требованиями Директивы (ЕС) 2015/849?

в) Понимает ли учреждение риски, связанные с ее новыми или инновационными продуктами или услугами, особенно когда они связаны с использованием новых технологий или способов платежа?

2.19. Факторы риска, которые учреждениям следует учитывать при определении риска, связанного с суммой или охватом продукта, услуги или операции, включают:

а) Насколько активно в рамках продукта или услуги используются наличные денежные средства, как например большинство платежных систем, а также некоторые текущие(расчетные) счета?

б) В какой степени продукты или услуги содействуют или поощряют проведение крупных операций? Имеются ли какие-либо ограничения на сумме операции или уровню вознаграждения (премии), что может ограничить использование продукта или услуги в целях ОД / ФТ?

**Факторы риска канала поставки**

2.20. При определении риска, связанного со способом получения клиентом продукта или услуги, которые ему необходимы, учреждениям следует учитывать риски, связанные с:

а) степенью, в которой деловые отношения осуществляются без личного присутствия клиента;

б) любыми представителями или посредниками, которых учреждение может привлекать, а также характер их отношений с учреждением.

2.21. При оценке риска, связанного со способом получения клиентом продукта или услуги, учреждениям следует учитывать ряд факторов, включая:

a) присутствует ли клиент лично для проведения идентификации. Если клиент отсутствует:

i. использовало ли учреждение надежную форму НПК без личного присутствия;

ii. предприняло ли учреждение меры для предотвращения выдачи клиентом себя за другое лицо или мошенничества с личными данными.

В таких ситуациях учреждения должны применять пункты 4.29-4.31 настоящего Руководства.

б) был ли клиент принят на обслуживание другим участником той же финансовой группы и, если да, то насколько учреждение может полагаться на этот факт в качестве гарантии того, что клиент не подвергнет учреждение чрезмерному риску ОД / ФТ, и что сделало учреждение, чтобы удостовериться в том, что субъект группы применяет меры НПК в соответствии со стандартами Европейской экономической зоны (ЕЭЗ) в соответствии со статьей 28 Директивы (ЕС) 2015/849;

в) был ли клиент принят на обслуживание третьей стороной, например, банком, который не является частью той же финансовой группы, или посредником, и если да, то:

i. является ли третье лицо регулируемым лицом, на которое распространяются обязательства по борьбе с отмыванием денег, которые соответствуют требованиям Директивы (ЕС) 2015/849, а также является ли третья сторона финансовым учреждением или его основная деятельность не связана с предоставлением финансовых услуг;

ii. применяет ли третья сторона меры НПК, хранит ли сведения в соответствии со стандартами ЕЭЗ, и подвергается ли надзору за соответствием деятельности обязательствам, сопоставимым установленным Статьей 26 Директивы (ЕС) 2015/849, а также имеются ли какие-либо факты, указывающие на низкий уровень эффективности соблюдения третьей стороной применимого законодательства о ПОД / ФТ и правил, например, применялись ли в отношении третьей стороны санкции за нарушение обязательств по ПОД / ФТ;

iii. находятся ли они в юрисдикции, связанной с повышенным риском ОД / ФТ. В случае, если третья сторона находится в стране с высоким уровнем риска, которая определена Комиссией ЕС как имеющая стратегические недостатки, учреждения не должны полагаться на эту третью сторону. Однако в той степени, в которой это разрешено национальным законодательством, полагание возможно при условии, что посредник является филиалом или дочерней компанией с контрольным пакетом акций другого учреждения, учрежденного в государстве-члене ЕС, а учреждение уверено, что посредник полностью соблюдает политики и процедуры группы в соответствии со статьей 45 Директивы (ЕС) 2015/849.

iv. что сделало учреждение, чтобы убедиться в том, что:

a. третья сторона всегда предоставляет необходимые идентификационные документы;

b. третья сторона незамедлительно по запросу предоставит соответствующие копии сведений по идентификации и верификации или электронные сведения, указанные, в частности, в статье 27 Директивы (ЕС) 2015/849;

c. качество мер НПК третьей стороны таково, что им можно доверять;

d. уровень НПК, применяемый третьей стороной, соразмерен риску ОД / ФТ, связанному с деловыми отношениями, учитывая, что третье лицо примет меры НПК в своих целях и, вероятнее всего, в другом контексте.

г) был ли клиент принят на обслуживание связанным агентом, не имеющим прямого контакта с учреждением, а также насколько учреждение может быть уверено, что агентом собрано достаточно сведений, чтобы гарантировать, что учреждение знает своего клиента и уровень риска, связанного с деловыми отношениями;

д) используются ли независимые или связанные агенты, насколько они вовлечены на постоянной основе в деятельность учреждения, а также как это воздействует на понимание клиента и управление рисками учреждения;

е) В той степени, в которой это разрешено национальным законодательством, в случае, если учреждение использует стороннего поставщика услуг для исполнения отдельных его обязательств по ПОД / ФТ, изучило ли учреждение вопрос того, является ли сторонний поставщик услуг субъектов внутреннего контроля (лицом, осуществляющим финансовые операции) и учитывает ли он риски, определенные в руководстве Надзорного органа ЕС за финансовым рынком по аутсорсингу (EBA / GL / 2019/02), где оно применимо.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ 3: ОЦЕНКА РИСКА ОД / ФТ**

3.1. Учреждениям следует использовать выявленные ими факторы риска для оценки общего уровня риска ОД / ФТ.

**Целостный взгляд**

3.2. Учреждениям следует предпринять целостный взгляд на выявленные ими факторы риска ОД / ФТ, которые вместе будут определять уровень риска ОД / ФТ, связанного с деловыми отношениями, разовыми операциями или всей деятельностью учреждения.

3.3. Учреждением необходимо учитывать, что, если Директивой (ЕС) 2015/849 или национальным законодательством не предусмотрено иное, наличие отдельных факторов риска не обязательно приводит к отнесению отношений к более высокой или более низкой категории риска.

**Взвешивание факторов риска**

3.4. При оценке риска ОД / ФТ учреждения могут принять решение взвешивать факторы неодинаково, а в зависимости от их степени значимости.

3.5. При взвешивании факторов риска учреждениям следует прийти к обоснованному выводу о значимости различных факторов риска в контексте деловых отношений, разовой операции или деятельности. Это часто выражается в присвоении учреждениями разных «баллов» разным факторам; Например, учреждения могут решить, что личные связи клиента с государствами (территориями), ассоциирующимися с повышенным риском ОД / ФТ, менее актуальны в свете характеристик продукта, который они приобретают.

3.6. В конечном итоге вес, придаваемый каждому из этих факторов, вероятно, будет варьироваться от продукта к продукту и от клиента к клиенту (или категории клиентов) и от одного учреждения к другому. При взвешивании факторов риска, учреждениям следует убедиться, что:

а) на взвешивание не оказывает чрезмерного влияния только один фактор;

б) экономические соображения или соображения прибыли не влияют на рейтинг риска;

в) взвешивание не приводит к невозможности отнесения деловых отношений к категории высокого риска;

г) ситуации, отнесенные к категории высокого риска Директивой (ЕС) 2015/849 или национальным законодательством, в результате взвешивания не могут быть отнесены к более низкой категории риска;

д) они могут при необходимости отменить любые автоматически сгенерированные оценки риска. Обоснование решения об отмене таких оценок должно быть надлежащим образом задокументировано.

3.7. В случаях использования учреждением автоматизированных ИТ-систем для расчета общих оценок рисков с целью классификации деловых отношений или разовых операций, а также выполнения оценок не собственными силами, а силами сторонних организаций, учреждение должно понимать, как работает система и как она объединяет или взвешивает факторы риска для получения итоговой оценки риска. Учреждение должно всегда иметь возможность убедиться, что присвоенные баллы отражают понимание риска ОД / ФТ учреждения, а также быть способно продемонстрировать это компетентному органу.

**Классификация риска**

3.8. Учреждения должны выбрать наиболее подходящий способ классификации рисков. Классификация рисков зависит от характера и размера деятельности учреждения и типов рисков ОД / ФТ, которым оно подвержено. Несмотря на то, что учреждения часто классифицируют риск как высокий, средний и низкий, допускается использование и других категорий риска.

3.9. После оценки рисков и с учетом уровня первоначальных рисков и любых принимаемых мер по их снижению, учреждение должно классифицировать свои направления деятельности, а также деловые отношения и разовые операции в соответствии с остаточным (предполагаемым) уровнем риска ОД / ФТ.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ 4: МЕРЫ НПК, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ ПРИМЕНЯТЬСЯ ВСЕМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ**

4.1. Оценка рисков деятельности и индивидуальные оценки рисков должны помочь учреждению определить области, на которых необходимо сосредоточить свои усилия по управлению рисками ОД / ФТ как при приеме клиентов на обслуживание, так и в ходе деловых отношений.

4.2. Учреждения должны обеспечить, чтобы их политики и процедуры в области ПОД / ФТ основывались на их оценке рисков.

4.3. Они также должны обеспечить доступность, применение, эффективность и понимание их политик и процедур ПОД / ФТ всеми сотрудниками, в чью компетенцию входят вопросы ПОД/ФТ.

4.4. Во исполнение обязательств, определенных в статье 8 Директивы 2015/849 по получению одобрения политик, средств контроля и процедур в сфере ПОД / ФТ высшим руководством, учреждениям необходимо убедиться, что высшее руководство имеет доступ к необходимой информации, включая оценку рисков ОД / ФТ деятельности учреждения, для получения обоснованного мнения об адекватности и эффективности этих политик и процедур и, в особенности, их политик и процедур НПК.

**Надлежащая проверка клиентов (НПК)**

4.5. Меры НПК должны способствовать учреждениям лучше понять риск, связанный с индивидуальными деловыми отношениями и разовыми операциями.

4.6. Учреждения должны применять все меры НПК, изложенные в Статье 13 (1) Директивы (ЕС) 2015/849, но могут определять степень применения каждой из этих мер на базе риск-ориентированного подхода.

4.7. Учреждениям необходимо в своих политиках и процедурах четко определить:

а) кто является клиентом и, если применимо, бенефициарным владельцем для каждого типа клиентов и категории продуктов и услуг, и чья личность должна быть подтверждена для целей НПК. Учреждениям следует обратиться к рекомендациям по конкретным секторам, приведенным в Разделе II настоящего Руководства, в котором также приводится дополнительная информация об идентификации клиентов и их бенефициарных владельцев.

б) что представляет собой разовая операция в контексте их деятельности и в какой момент серия разовых операций начинает составлять деловые отношения, вместо разовой операции, принимая во внимание такие факторы, как частота или регулярность, с которой клиент обращается к нерегулируемым операциям, а также степень, с которой ожидается, что отношения будут иметь место или имеют элемент продолжительности. Учреждения должны учитывать, что пороговое значение, указанное в Статье 11 (b) Директивы (ЕС) 2015/847, имеет значение только в качестве индикатора, указывающего на необходимость применения мер НПК; серия разовых операций может являться деловыми отношениями, даже если это пороговое значение не достигнуто;

в) какой соответствующий уровень и тип НПК они будут применять к отдельным деловым отношениям и разовым операциям;

г) как они собираются подтверждать (проверять) личность клиента и, если применимо, его бенефициарного владельца, и как они собираются определять характер и цели деловых отношений;

д) какой уровень мониторинга должен применяться при каких обстоятельствах;

е) как и в каких ситуациях более слабые формы идентификации и проверки личности могут быть компенсированы расширенным мониторингом;

ж) склонность фирмы к риску.

4.8. Как указано в статье 13 (4) Директивы (ЕС) 2015/849, должны быть способны продемонстрировать их компетентному органу, что меры НПК, которые они применили, соразмерны рискам ОД / ФТ.

**Финансовая доступность и отказ от рисков**

4.9. «Отказ от рисков» означает решение, принятое учреждениями больше не предлагать услуги отдельным категориям клиентов, связанным с высоким риском ОД / ФТ. Поскольку риск, связанный с индивидуальными деловыми отношениями будет розниться даже в рамках одной категории, применение риск-ориентированного подход не требует от учреждений отказа или прекращения деловых отношений со всеми категориями клиентов, которые, как считается, представляют высокий риск ОД / ФТ. Учреждениям необходимо тщательно сбалансировать потребность в финансовой доступности с необходимостью снижения риска ОД / ФТ.

4.10. В рамках этого учреждениям следует внедрять соответствующие и риск-ориентированные политики и процедуры, гарантирующие, что их подход к применению мер НПК не приведет к необоснованному отказу правомочным клиентам в доступе к финансовым услугам. В тех случаях, когда у клиента есть законные и веские причины отсутствия возможности предоставить традиционные формы документов, удостоверяющих личность, учреждениям следует рассмотреть возможность снижения риска ОД / ФТ другими способами, в том числе путем:

а) настройки уровня и интенсивности мониторинга таким образом, чтобы они соответствовали уровню риска ОД / ФТ, связанному с клиентом, включая риск того, что клиент, предоставивший более слабую форму документа, удостоверяющего личность, может не быть тем, кем представляется;

б) предложения только основных финансовых продуктов и услуг, которые ограничивают возможности клиента использовать эти продукты и услуги в целях совершения финансовых преступлений. Такие базовые продукты и услуги могут также позволять учреждениям легче выявлять необычные операции или схемы операций, включая непреднамеренное использование продукта; однако важно, чтобы любые ограничения были соразмерными и необоснованно или излишне не ограничивали доступ клиентов к финансовым продуктам и услугам.

4.11. Учреждения могут при желании воспользоваться документом «Мнение Надзорного органам ЕС за финансовым сектором о применении НПК в отношении клиентов, которые являются бежанцами из третьих стран или территорий повышенного риска (EBA-OP-2016-07).

**Бенефициарные владельцы**

4.12. При выполнении своих обязательств, изложенных в Статье 13 (1) (b) Директивы (ЕС) 2015/849, в целях понимания структуры собственности и управления клиента, учреждениям следует принять как минимум следующие меры:

а) учреждениям следует спросить клиента о том, кто является его бенефициарным владельцем;

б) учреждениям необходимо задокументировать полученные сведения;

в) затем учреждениям следует принять все необходимые и разумные меры для подтверждения этих сведений: для этого учреждениям следует рассмотреть возможность использования реестров бенефициарной собственности, если таковые имеются.

г) меры b) и c) следует применять с учетом риск-ориентированного подхода.

**Реестры бенефициарной собственности**

4.13. Учреждениям следует помнить, что использование сведений, содержащихся в реестрах бенефициарной собственности само по себе не выполняет обязанностей по принятию адекватных и риск-ориентированных мер по установлению личности бенефициарного владельца и ее подтверждению. Учреждениям возможно будет необходимо предпринять дополнительные меры по идентификации и проверке личности бенефициарного владельца, в частности, если риск, связанный с деловыми отношениями, высокий, или когда у учреждения имеются сомнения относительно того, что лицо, указанное в реестре является конечным бенефициарным владельцем.

**Контроль с использованием других средств**

4.14. Требование идентифицировать и принять все необходимые и разумные меры для проверки личности бенефициарного владельца относится только к физическому лицу, которое в конечном итоге владеет или контролирует клиента. Однако для выполнения своих обязательств, установленных в статье 13 Директивы (ЕС) 2015/849, учреждениям также следует принять разумные меры для понимания структуры собственности и управления клиента.

4.15. Меры, предпринимаемые учреждениями для определения структуры собственности и управления клиента, должны быть достаточными для того, чтобы учреждение могло быть уверено в том, что оно понимает риск, связанный с различными уровнями владения и контроля клиента. В частности, учреждениям необходимо убедиться в том, что:

а) структура собственности и управления клиента не является чрезмерно сложной или непрозрачный;

б) сложная или непрозрачная структуры собственности и управления клиента имеет правовые или экономические причины.

4.16. Для выполнения своих обязательств в соответствии со статьей 33 (1) Директивы (ЕС) 2015/849 учреждениям следует сообщать ПФР о том, что структура собственности и управления клиента вызывает подозрения и есть разумные основания подозревать, что средства могут быть доходами от преступной деятельности или связаны с финансированием терроризма.

4.17. Учреждениям следует уделять особое внимание лицам, которые могут осуществлять «контроль с использованием других средств» согласно статьи 3 (6) (a) (i) Директивы (ЕС) 2015/849. Примерами «контроля с использованием иных средств», которые следует учитывать учреждениям, включают (но не ограничиваются только ими):

а) контроль без прямого владения, например, через отношения близкого родства, исторические или договорные связи;

б) использование, пользование или извлечение выгоды из активов, принадлежащих клиенту;

в) ответственность за стратегические решения, которые кардинально влияют на осуществление деятельности или общее руководство юридическим лицом.

4.18. На основании риск-ориентированного подхода учреждениям необходимо решить подтверждать или нет структуру собственности и управления клиента.

**Определение руководителей высшего звена клиента**

4.19. Если клиент является юридическим лицом, учреждениям следует приложить все усилия для выявления бенефициарного владельца, как определено в статье 3 (6) (a) (i) Директивы (ЕС) 2015/849.

4.20. Учреждениям следует прибегать к определению руководителей высшего звена клиента как бенефициарных владельцев только если:

а) Они исчерпали все возможные средства для идентификации физического лица, которое в конечном итоге владеет или контролирует клиента;

б) Их неспособность идентифицировать физическое лицо, которое в конечном итоге владеет или контролирует клиента, не вызывает подозрений в ОД / ФТ;

в) Они удовлетворены тем, что объяснение, предоставленное клиентом относительно того, почему физическое лицо, которое в конечном итоге владеет или контролирует клиента, не может быть идентифицировано, является правдоподобным.

4.21. При принятии решения относительно того, кого из руководителей высшего звена (одного или нескольких), следует указать в качестве бенефициарного владельца, учреждениям следует принять во внимание, кто несет конечную и всю ответственность за клиента и принимает обязательные для исполнения решения от имени клиента.

4.22. В таких случаях, учреждениям следует четко документировать основания для идентификации руководителя старшего звена, а не бенефициарного владельца клиента, и хранить сведения о предпринятых действиях.

**Выявление бенефициарного владельца государственных органов или государственных предприятий**

4.23. Если клиентом является государственный орган или государственное предприятие, учреждениям следует руководствоваться пунктами 4.21 и 4.22 настоящего Руководства для определения руководителя высшего звена.

4.24. В таких случаях, и особенно если риск, связанный с деловыми отношениями, высокий, например, потому что государственное предприятие зарегистрировано в стране с высоким уровнем коррупции, учреждениям следует принять на основании риск-ориентированного подхода меры для установления того, что лицо, определенное ими в качестве бенефициарного владельца, должным образом уполномочено клиентом действовать от его имени.

4.25. Учреждениям также следует должным образом учитывать возможность того, что руководитель высшего звена клиента может быть ПДЛ. В этом случае учреждения должны применить к нему меры РНПК в соответствии со Статьей 18 Директивы (ЕС) 2015/849, и оценить, дает ли степень, в которой ПДЛ может влиять на клиента, основания для повышения риска ОД / ФТ и нужно ли применять к клиенту меры РНПК.

**Удостоверение личности**

4.26. Для выполнения своих обязанностей в соответствии со Статьей 13 (1) (a) и (b) Директивы (ЕС) 2015/849, учреждениям следует подтвердить личность своего клиента и, если применимо, личность бенефициарных владельцев, на основе надежной и независимой информации и данных, полученных дистанционно, в электронном виде или на бумажном носителе.

4.27. Учреждениям следует определить в своих политиках и процедурах, какую информацию и данные они будут рассматривать как надежные и независимые для целей НПК. Для этого учреждения должны учитывать следующее:

а) Что делает данные или информацию надежными. Учреждениям следует учитывать разные степени надежности, которые им необходимо определять на основе:

i. степени, в которой клиент должен был пройти проверки, для получения предоставленной информации и данных;

ii. официальный статус, если таковой имеется, лица или учреждения, проводившего эти проверки;

iii. уровень надежности любой используемой системы цифровой идентификации;

iv. легкость, с которой можно подделать предоставленную идентификационную информацию или данные.

б) Что делает данные или информацию независимыми. Учреждениям следует учитывать разные степени независимости, которые им необходимо определить с учетом степени, в которой лицо или учреждение, опубликовавшее или предоставившее данные или информацию:

i. связаны с клиентом прямыми личными, профессиональными или семейными отношениями;

ii. могли подвергнуться чрезмерному влиянию со стороны клиента.

В большинстве случаев учреждениям следует иметь возможность относится к информации и данным государственных органов как обеспечивающим высочайший уровень независимости и надежности.

4.28. Учреждениям следует оценивать риски, связанные с каждым видом предоставленных доказательств и используемым методом идентификации и подтверждения, и убедиться, что выбранный вид и метод соответствуют риску ОД / ФТ, связанному с клиентом.

**Без личного присутствия**

4.29. Для выполнения своих обязанностей в соответствии со статьей 13 (1) Директивы (ЕС) 2015/849, в случаях, когда деловые отношения инициируются, устанавливаются или осуществляются без личного присутствия или разовая операция совершается без личного присутствия, учреждениям следует:

а) принять разумные меры для того, чтобы удостовериться, что клиент является тем лицом, кем он представляется;

б) оценить, дает ли осуществление деловых отношений или совершение разовой операции основания для повышения риска ОД / ФТ, и если это так, осуществить корректировку мер НПК соразмерно этим рискам. При оценке риска, связанного со взаимоотношениями без личного присутствия, учреждениям следует учитывать факторы риска, указанные в Рекомендации 2.

4.30. Если риск, связанный с деловыми отношениями или разовой операцией, повышается, учреждениям следует принимать меры РНПК в соответствии с пунктом 4.46. В частности, учреждениям следует рассмотреть вопрос о необходимости расширенных мер для удостоверения личности клиента или будет ли уместен расширенный постоянный мониторинг отношений.

4.31. Учреждениям следует учитывать, что использование электронных средств идентификации само по себе не приводят к повышению риска ОД / ФТ, особенно, если эти электронные средства обеспечивают высокий уровень надежности в соответствии с Регламентом (ЕС) 910/2014.

**Использование инновационных технологических средств для удостоверения личности**

4.32. Директива (ЕС) 2015/849 является технологически нейтральной, и учреждения могут использовать электронные или документальные средства, а также их сочетание для подтверждения личности своих клиентов; однако в соответствии со Статьей 13 (1) (а) Директивы (ЕС) 2015/849 учреждениям следует убедиться, что это подтверждение основано на данных или информации из надежных и независимых источников.

4.33. Учреждениям, которые используют или намереваются использовать инновационные технологические средства для целей идентификации и верификации (подтверждения) следует оценить степень, в которой использование инновационных технологических решений может снизить или повысить риски ОД / ФТ, особенно, в ситуациях без личного присутствия. В рамках такой оценки учреждениям следует иметь четкое представление о:

а) рисках ИКТ и безопасности, в частности риск того, что инновационное решение может быть неподходящим или ненадежным, или может быть подделано;

б) качественные риски, в частности риск того, что источники информации, используемые для целей верификации недостаточно независимы и надежны, и поэтому не соответствуют законодательству ЕС или национальному законодательству; и риск того, что степень удостоверения личности, обеспечиваемая инновационным решением, не соответствует уровню риска ОД / ФТ, связанному с деловыми отношениями;

в) правовые риски, в частности риск того, что поставщик технологических решений не соответствует действующему законодательству о защите данных;

г) риски мошенничества, такие как, риск того, что клиент не является тем лицом, кем он представляется. Учреждения также должны учитывать риск того, что это клиент не является реальным человеком.

4.34. Учреждения, которые прибегают к услугам сторонней организации вместо самостоятельной разработки инновационных решений, несут полную ответственность за выполнение своих обязательств по НПК. Им следует четко понимать характер отношений с поставщиком инновационных решений (например, являются ли такие отношения аутсорсингом, или представляет ли использование инновационного решения форму доверия третьей стороне в соответствии с Разделом 4 Директивы (ЕС) 2015/849) и предпринять необходимые меры, чтобы удостовериться в том, что поставщик инновационных решений:

а) зарегистрирован в компетентных национальных органах для доступа и хранения личных данных в соответствии с требованиями законодательства ЕС, предусмотренными Регламентом (ЕС) 2016/679 (Общий регламент по защите данные (GDPR) и законодательство, в соответствии с которым GDPR внедрен). *Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 г. о защите физических лиц при обработки персональных данных и свободном распространении таких данных, а также отмене Директивы 95/46 / EC (Общий регламент по защите данных), (OJ L 119, 4.5.2016, стр. 1);*

б) имеет доступ и использует достаточный объем данных из различных источников и за различный временной период, принимая во внимание в частности следующее:

i. при взаимоотношениях без личного присутствия электронное подтверждение на основании паспорта клиента вряд ли будет достаточным без проведения дополнительных проверок в целях установления того, что клиент – тот человек, за кого себя выдает, и что документ не был подделан;

ii. в большинстве ситуаций одного источника данных или одной даты вряд ли будет достаточно для выполнения требований по верификации.

в) в соответствии с контрактом обязан выполнять предусмотренные в соглашении обязанности и обязательные нормы законодательства ЕС и национального законодательства, а также незамедлительно информировать учреждение, в случае каких-либо изменений;

г) работает прозрачно, так что учреждение всегда знает, какие проверки были проведены, какие источники были использованы, каковы были результаты и насколько они надежны.

4.35. Если поставщик является сторонней организацией, зарегистрированной в третьей стране, учреждению следует убедиться, что он понимает правовые риски, операционные риски и связанные с ними требования по защите данных, и эффективно минимизирует эти риски.

4.36. Учреждениям следует быть готовыми продемонстрировать своему компетентному органу уместность использования конкретного инновационного решения.

4.37. Учреждения могут использовать Совместное заключение ESAs 2018 года по использованию инновационных решений в процессе НПК, в котором содержится более подробное описание по данному вопросу.

**Установление характера и цели деловых отношений**

4.38. Меры, принимаемые учреждениями для установления характера и цели деловых отношений должны соответствовать риску, связанному с отношениями, и достаточными для того, чтобы учреждение понимало, кто является клиентом, и кто является его бенефициарными владельцами. Учреждениям следует как минимум принять меры для установления:

а) характера деятельности или бизнеса клиента;

б) почему заказчик выбрал продукты и услуги учреждения;

в) размер и источники средств, которые будут проходить по счету;

г) как клиент будет использовать продукты и услуги учреждения;

д) имеет ли клиент другие деловые отношения с другими подразделениями учреждениями или его группы, и в какой степени это влияет на понимание клиента учреждением;

е) что является «нормальным» поведением для этого клиента или категории клиентов.

4.39. Учреждениям следует использовать факторы риска, указанные в пунктах 2.4–2.6 настоящего Руководства.

**Упрощенная надлежащая проверка клиентов (УНПК)**

4.40. В той мере, в какой это разрешено национальным законодательством, учреждения могут применять меры УНПК в случаях, если риск ОД / ФТ, связанный с деловыми отношениями, был оценен как низкий. УНПК не является освобождением от каких-либо мер НПК; однако учреждения могут корректировать сумму, сроки или тип каждой или всех мер НПК в соответствии с низким риском, который ими был выявлен.

4.41. Мерами УНПК, применяемыми учреждениями могут являться (но не ограничиваются только ими):

а) сроки НПК, например, если используемый продукт или операция имеют характеристики, ограничивающие его использование для целей ОД / ФТ, например:

i. подтверждение личности клиента или его бенефициарного владельца при установлении деловых отношений;

ii. подтверждение личности клиента или его бенефициарного владельца, в случае превышения суммы операций установленного порогового значения или по истечении определенного срока. Учреждения должны убедиться в том, что:

а. это не приводит к фактическому освобождению от НПК, то есть учреждениям следует обеспечить то, что личность клиента и его бенефициарного владельца в конечном счете будет подтверждена;

б. пороговое значение или срок установлен на достаточно низком уровне (вместе с тем в отношении финансирования терроризма, учреждениям следует учитывать, что один только низкий порог может быть недостаточным для снижения риска);

в. у них есть программы (информационные системы) для обнаружения случаев достижения порогового значения или срока;

г. они не откладывают НПК и не отсрочивают получение соответствующей информации о клиенте, в случаях если применимое законодательство, например, Регламент (ЕС) 2015/847 или положения национального законодательства, требуют получения этой информации до установления деловых отношений или осуществления разовой операции.

б) корректировка объема сведений, получаемых для идентификации, подтверждения личности или мониторинга, например, посредством:

i. подтверждения личности на основе информации, полученной только из одного надежного, заслуживающего доверия и независимого документа или источника данных;

ii. предположения о характере и цели деловых отношений, так как продукт предназначен только для одной конкретной цели, например, система пенсионного обеспечения компании или подарочная карта торгового центра.

в) корректировка качества источника информации, полученной для идентификации, подтверждения личности или мониторинга, например, посредством:

i. использования информации, полученной от клиента, вместо независимого источника при подтверждении личности бенефициарного владельца (обратите внимание, что это не допускается для подтверждения личности клиента);

ii. в случае, когда риск, связанный со всеми аспектами отношений, очень низок, полагание на источник средств для соблюдения некоторых требований НПК, например, когда средства являются выплатами государственных пособий или когда средства были переведены со счета, открытого на имя клиента, в учреждении ЕЭЗ (ЕС);

г) корректировка частоты обновлений НПК и мониторингов деловых отношений, например, выполнение их только в случаях наступления триггерных событий, таких как, например, обращение клиента за новым продуктом или услугой или достижение операциями суммы порогового значения; учреждения должны убедиться, что это не приведет к фактическому освобождению от необходимости обновления информации по НПК.

д) корректировка частоты и интенсивности мониторинга операций, например, путем мониторинга операций только выше определенного порогового значения. В случае, если учреждения делают такой выбор, они должны убедиться, что пороговое значение установлено на разумном уровне и что у них есть программы (информационные системы) для выявления взаимосвязанных (однотипных) операций, сумма которых может превысить установленное пороговое значение.

4.42. В Разделе II перечислены дополнительные меры УНПК, которые могут иметь отношение к отдельным секторам.

4.43. Информация, которую получает учреждение при применении мер УНПК, должна позволять ему быть разумно удовлетворенным тем, что оценка риска, связанного со взаимоотношениями, на низком уровне оправдана. Ее также должно быть достаточно, чтобы предоставить учреждению необходимые сведения о характере деловых отношений для выявления необычных или подозрительных операций. УНПК не освобождает учреждение от направления сообщений о подозрительных операциях в ПФР.

4.44. Если есть признаки того, что уровень риска не может быть низким, например, если есть основание подозревать, что предпринимается попытка ОД / ФТ, или у учреждения есть сомнения относительно достоверности полученной информации, УНПК не должны применяться (*Статья 11 (e) и (f) и Статья 15 (2) Директивы (ЕС) 2015/849*). Также, в случае, если применяются специфические сценарии высокого риска, и существует обязанность проводить РНПК, УНПК не должны применяться.

**Расширенная надлежащая проверка клиентов (РНПК)**

4.45. В соответствии со статьями 18-24 Директивы (ЕС) 2015/849, учреждения должны принимать меры РНПК в ситуациях повышенного риска для надлежащего управления и снижения этих рисков. Меры РНПК не могут быть заменены стандартными мерами НПК, но должны применяться в дополнение к стандартным мерам НПК.

4.46. В Директиве (ЕС) 2015/849 перечислены конкретные случаи, которые учреждения всегда должны рассматривать как ситуации высокого риска:

а) если клиент или его бенефициарный владелец являются публичным должностным лицом (статьи 20 - 24);

б) если учреждение вступает в корреспондентские отношения, включающие выполнение платежей с учреждением из третьей страны (статья 19);

в) если учреждение поддерживает деловые отношения или совершает операцию, включающие третьи страны с высоким уровнем риска (статья 18 (1));

г) все операции, которые:

i. являются сложными;

ii. являются необычно крупными;

iii. проведенными необычным образом;

iv. без очевидной экономической или законной цели (статья 18 (2)) .

4.47. Директива (ЕС) 2015/849 устанавливает конкретные меры РНПК, которые учреждения должны принимать:

а) если клиент или бенефициарный владелец клиента является публичным должностным лицом;

б) если деловые отношения или операции предусматривают участие третьей страны с высоким уровнем риска, определенной Комиссией в соответствии со статьей 9 (2) Директивы (ЕС) 2015/849;

в) в отношении корреспондентских отношений, связанных с совершением платежей с респондентами из третьих стран;

г) в отношении всех операций, которые являются либо сложными, либо необычно крупными, либо проводятся необычным образом или не имеют очевидной экономической или законной цели.

Учреждениям следует применять дополнительные меры РНПК в тех ситуациях, когда это соответствует выявленному ими риску ОД / ФТ.

**Публичные должностные лица**

4.48. При установлении риск-ориентированных политик и процедур для выявления публичных должностных лиц учреждениям следует учитывать список важных государственных функций, опубликованный Комиссией в соответствии со статьей 20a (3) Директивы (ЕС) 2015/849 и убедиться, что обладатели этих функций выявлены. Этот список применяется к важным функциям в ЕС; при определении подходов по выявлению публичных должностных лиц из третьих стран, учреждениям следует вместо этого использовать список функций, определенный в статье 3 (9) Директивы (ЕС) 2015/849 и корректировать этот список в каждом конкретном случае.

4.49. Учреждениям, использующим списки публичных должностных лиц из сторонних организаций (коммерческие базы данных), следует убедиться, что информация в этих списках актуальна, и они понимают ограничения этих списков. При необходимости учреждениям следует принимать дополнительные меры, например, в случаях, когда результаты скрининга неубедительны или не соответствуют ожиданиям учреждения.

4.50. Учреждения, которые определили, что клиент или его бенефициарный владелец являются публичным должностным лицом, всегда должны:

а) принять доступные в сложившихся обстоятельствах меры для установления источника благосостояния и источника средств, которые будут использоваться в деловых отношениях, позволяющие учреждению удостовериться, что оно не работает с доходами от коррупции или иных преступных действий. Меры, которые учреждениям следует принимать для установления источника благосостояния и источника средств публичного должностного лица будут зависеть от степени высокого риска, связанного с деловыми отношениями. Учреждениям следует подтверждать источник благосостояния и источник средств на основании достоверных и независимых данных, документов или информации, в случаях, когда риск, связанный с отношениями ПДЛ, очень высок.

б) получать одобрение высшего руководства для установления или продолжения деловых отношений с ПДЛ. Уровень старшинства для одобрения должен определяться уровнем высокого риска, связанного с деловыми отношениями, и старший менеджер, одобряющий деловые отношения с ПДЛ должен иметь достаточный уровень старшинства и контроля, чтобы принимать обоснованные решения по вопросам, которые напрямую влияют на профиль риска учреждения.

в) при рассмотрении вопроса об одобрении отношений с ПДЛ высшему руководству следует обосновывать свое решение уровнем риска ОД / ФТ, которому может подвергнуться учреждение, в случае установления этих деловых отношений и насколько хорошо оно оснащено для эффективного управления этим риском.

г) принимать расширенный постоянный мониторинг как операций, так и риска, связанного с деловыми отношениями. Учреждениям следует выявлять необычные сделки и регулярно проверять информацию, которую они имеют для того, чтобы убедиться, что любая новая или появившаяся информация, которая может повлиять на оценку риска, своевременно выявляется. Периодичность постоянного мониторинга должна определяться уровнем высокого риска, связанного с отношениями.

4.51. В соответствии со статьей 20 (b) Директивы (ЕС) 2015/849, учреждениям следует принимать все эти меры к ПДЛ, членам их семей и приближенным к ним лицам и корректировать степень этих мер с учетом риск-ориентированного подхода.

4.52. Учреждениям следует убедиться, что меры в отношении ПДЛ, которые они принимают во исполнение положений Директивы (ЕС) 2015/849 и настоящего Руководства, не приводят к неправомерному отказу клиентам, являющимся ПДЛ, в доступе к финансовым услугам.

**Третьи страны с высоким уровнем риска**

4.53. В отношении деловых отношений или операций с участием третьих стран с высоким уровнем риска, установленных в статье 9 (2) Директивы (ЕС) 2015/849, учреждениям следует удостовериться, что они принимают, как минимум, меры РНПК, перечисленные в Статье 18a (1), и, если применимо, меры, перечисленные в статье 18 а (2) Директивы (ЕС) 2015/849.

4.54. Учреждениям следует принимать меры, перечисленные в пункте 4.53, и корректировать степень этих мер на основании риск-ориентированного подхода.

4.55. Деловые отношения или операции всегда включают третью страну с высоким уровнем риска, если:

а) средства были получены в третьей стране с высоким уровнем риска;

б) средства поступают из третьей страны с высоким уровнем риска;

в) место назначения средств - третья страна с высоким уровнем риска;

г) учреждение имеет дело с физическим или юридическим лицом, являющимся резидентом или зарегистрированным в третьей стране с высоким уровнем риска;

д) учреждение имеет дело с доверительным управляющим, учрежденным в третьей стране с высоким уровнем риска, или с трастом, управляемым в соответствии с законодательством третьей страны с высоким уровнем риска.

4.56. При выполнении мер НПК или в ходе деловых отношений учреждениям следует убедиться, что они также применяют меры РНПК, перечисленные в статье 18a (1), и, где это применимо, меры, перечисленные в Статье 18a (2) Директивы (ЕС) 2015/849, в случаях если учреждения определили, что:

а) операция осуществляется через третью страну с высоким уровнем риска, например, если в этой стране находится поставщик платежных услуг;

б) бенефициарный владелец клиента является резидентом третьей страны с высоким уровнем риска.

4.57. Несмотря на пункты 4.54 и 4.56 настоящего Руководства, учреждениям следует тщательно оценивать риск, связанный с деловыми отношениями и операцией, если известно, что:

а) клиент имеет тесные личные или профессиональные связи с третьей страной с высоким уровнем риска;

б) бенефициарный владелец(ы) имеет тесные личные или профессиональные связи с третьей страной с высоким уровнем риска.

В таких ситуациях учреждениям следует принять с учетом риск-ориентированного подхода решение о том, следует ли применять меры, перечисленные в статье 18a) Директивы (ЕС) 2015/849, меры РНПК или стандартные меры НПК.

**Корреспондентские отношения**

4.58. Во исполнение статьи 19 Директивы (ЕС) 2015/849, учреждениям следует принимать особые меры РНПК, если у них трансграничные корреспондентские отношения с респондентом, находящимся в третьей стране. Учреждениям следует применять все эти меры и корректировать эти меры на основании риск-ориентированного подхода.

4.59. Учреждениям следует учитывать Раздел II настоящего Руководства в части рекомендаций по РНПК при осуществлении корреспондентских банковских отношений; эти рекомендации также могут быть полезны для учреждений, состоящих в иных корреспондентских отношениях.

**Необычные операции**

4.60. Учреждениям следует внедрять адекватные политики и процедуры для выявления необычных операций или способов их совершения. Если учреждение выявляет такие операции, оно должна применять меры РНПК. Операции могут быть необычными, потому что:

а) они крупнее, чем ожидает учреждение, основываясь на своих знаниях о клиенте, деловых отношениях или категории, к которой относится клиент;

б) они имеют необычную или неожидаемую схему (условия) по сравнению с обычной деятельностью клиента или схему операций, связанных с аналогичными клиентами, товарами или услуги;

в) они очень сложны по сравнению с другими аналогичными операциями, связанными с аналогичными типами клиентов, продуктами или услугами, и учреждение не знает об экономической целесообразности или законной цели или сомневается в достоверности информации, которая ему была предоставлена.

4.61. Эти меры РНПК должны позволить учреждению определить, вызывают ли подозрение эти операции и должны как минимум включать:

а) принятие разумных и адекватных мер для понимания основания и цели этих операций, например, установление источника и дальнейшего движения денежных средств или получения дополнительной информации о деятельности клиента, чтобы убедиться в возможности совершения клиентом таких операций;

б) более частый мониторинг деловых отношений и последующих операций и с большим вниманием к деталям. Учреждение может принять решение контролировать отдельные операции, если это соразмерно выявленному риску.

**Иные ситуации высокого риска**

4.62. Во всех иных ситуациях высокого риска учреждениям следует принять обоснованное решение о том, какие меры РНПК подходят для каждой конкретной ситуации высокого риска. Соответствующий тип РНПК, включая объем запрашиваемой дополнительной информации, и усиленного мониторинга, будет зависеть от причины, по которой разовая операция или деловые отношения были классифицированы как высокорисковые.

4.63. Учреждения не обязаны применять все меры РНПК, перечисленные ниже, во всех случаях. Например, в определенных ситуациях высокого риска может быть целесообразно сосредоточить внимание на постоянном усиленном мониторинге в ходе деловых отношений.

4.64. Меры РНПК, которые следует применять учреждениям, могут включать:

а) увеличение объема информации, получаемой для целей НПК:

i. информации о личности клиента или его бенефициарного владельца, или структуре собственности и управления клиента для того, чтобы убедиться, что риск, связанный с взаимоотношениями хорошо понятен. Она включает получение и оценку информации о репутации клиента или его бенефициарного владельца, оценку любых отрицательных обвинений в адрес клиента или его бенефициарного владельца. Примерами такой информации являются:

a. информация о членах семьи и близких бизнес партнерах;

b. информация о бывшей и текущей деятельности клиента или его бенефициарного владельца;

с. негативные отзывы в СМИ.

ii. информация о предполагаемом характере деловых отношений для того, чтобы убедиться, что характер и цель деловых отношений правомерны, а также чтобы помочь учреждению составить более полный профиль риска клиента. Эти меры могут включать получение информация о:

а. количестве, размере и частоте операций, которые могут осуществляться по счету для того, чтобы дать возможность учреждению выявлять отклонения, которые могут вызывать подозрения (в некоторых случаях, необходимо запрашивать подтверждающие сведения);

б. причине обращения клиента за конкретным продуктом или услугой, в частности, если непонятно, почему потребности клиента не могут быть удовлетворены лучше другим способом или в другом государстве;

c. дальнейшем движении денежных средств;

d. характере деятельности клиента или его бенефициарного владельца для того, чтобы дать учреждению возможность лучше понять возможный характер деловых отношений.

б) повышение качества информации, полученной в целях НПК, для подтверждения личности клиента или его бенефициарного владельца, в том числе посредством:

i. требования о том, чтобы первый платеж был осуществлен со счета, принадлежащего клиенту в банке, в отношении которого действуют не менее строгие стандарты НПК чем те, которые указаны в Главе II Директивы (ЕС) 2015/849;

ii. установления того, что благосостояние клиента и средства, которые используются в деловых отношениях, не являются доходами от преступной деятельности и что источник благосостояния и источник средств соответствуют сведениям учреждения о клиенте и характере деловых отношений. В отдельных случаях, когда риск, связанный с отношениями особенно высок, подтверждение источника благосостояния и источника средств может быть единственным адекватным инструментом снижения риска. Источник средств или благосостояния может быть подтвержден, например, с помощью декларации по НДС и подоходному налогу, копии аудиторского заключения по счетам, платежных ведомостей, публичных документов или отчетов независимых СМИ. Учреждениям следует учитывать тот факт, что средства от законной коммерческой деятельности могут также представлять собой отмывание денег или финансирование терроризма, как указано в пунктах (3) - (5) Статьи 1 Директивы (ЕС) 2015/849.

в) увеличения частоты изучения сведений для того, чтобы удостовериться, что учреждение по-прежнему способно управлять рисками, связанными с индивидуальными деловыми отношениями, или прийти к выводу о том, что отношения больше не соответствуют склонности учреждения к риску, и помочь выявить любые операции, требующие дальнейшего рассмотрения, в том числе посредством:

i. увеличения частоты изучения деловых отношений для того, чтобы выяснить изменился ли профиль риска клиента и остается ли риск управляемым;

ii. получения одобрения высшего руководства для установления или продолжения деловых отношений для того, чтобы убедиться, что высшее руководство осведомлено о риске, которому подвергается их учреждение и может принять обоснованное решение о степени, в которой учреждение оснащено средствами для управления этим риском;

iii. изучения деловых отношений на более регулярной основе для того, чтобы убедиться, что любые изменения профиля риска клиента выявляются, оцениваются и, при необходимости, принимаются соответствующие меры;

iv. проведения более частого или углубленного мониторинга операций для выявления любых необычных или неожидаемых операций, которые могут вызвать подозрения в ОД / ФТ. Эти меры могут включать установление дальнейшего движения средств или выяснение причины совершения определенных операций.

4.65. В Разделе II перечислены дополнительные меры РНПК, которые могут иметь отношение к отдельным секторам.

**Прочие положения**

4.66. Учреждениям не следует вступать в деловые отношения, если они не могут выполнить свои требования по НПК, если они не удостоверились в том, что цель и характер деловых отношений правомерны, или в том, что они могут эффективно управлять риском возможного своего вовлечения в схемы ОД / ФТ. Если такие деловые отношения уже существует, учреждениям следует прекратить эти отношения или приостановить совершение операций до появления возможности прекратить деловые отношения на основании указаний правоохранительных органов, если это применимо.

4.67. Если у учреждений есть разумные основания подозревать попытки ОД / ФТ, им следует сообщить об этом в их ПФР.

4.68. Учреждениям следует учитывать, что применение риск-ориентированного подхода, само по себе не требует отказа или прекращения деловых отношений с целыми группами клиентов, которые они ассоциируют с высоким риском ОД / ФТ, так как риск, связанный с индивидуальными деловыми отношениями различается даже в пределах одной группы.

**Мониторинг**

4.69. В соответствии со Статьей 13 Директивы (ЕС) 2015/849, учреждениям следует осуществлять мониторинг деловых отношений со своими клиентами.

4.70. Мониторинг должен включать:

а. Мониторинг операций для того, чтобы убедиться, что они соответствуют профилю риска клиента, его финансовому положению и дополнительным сведениям учреждения о клиента, с целью выявления необычных или подозрительных операций;

б. актуализировать документы, данные или информацию с целью понимания того, изменился ли риск, связанный с деловыми отношениями, и для того, чтобы убедиться в том, что информация, которая является основой постоянного мониторинга является точной.

4.71. Учреждениям следует определять частоту и интенсивность мониторинга с учетом риск-ориентированного подхода, принимая во внимание характер, размер и сложность их деятельности, а также уровень риска, которому они подвержены.

**Мониторинг операций**

4.72. Учреждениям следует убедиться, что их подход к мониторингу операций является эффективным и соответствующим.

4.73. Эффективная система мониторинга операций опирается на актуальную информацию о клиентах и должна позволять учреждению надежно выявлять необычные и подозрительные операции и схемы операций. Учреждениям следует убедиться, что у них есть процессы для незамедлительной проверки операций, соответствующих установленным индикаторам («рэд-флэгс»).

4.74. Меры, которые необходимо предпринимать, будут зависеть от характера, размера и сложности деятельности учреждения, а также риска, которому подвержено учреждение. Учреждениям следует скорректировать интенсивность и частоту мониторинга в соответствии с риск-ориентированным подходом. Учреждениям в любом случае следует определить:

а) по каким операциям они будут осуществлять мониторинг в режиме реального времени, а по каким операциям они будут осуществлять последующий контроль. В рамках этого, учреждениям следует определить:

i. какие факторы высокого риска или комбинация факторов высокого риска будут всегда запускать мониторинг в режиме реального времени;

ii. какие операции высокого риска ОД / ФТ отслеживаются в режиме реального времени, особенно те, когда риск, связанный с деловыми отношениями, уже повысился;

б) будут ли они отслеживать операции вручную или с помощью автоматизированной системы мониторинга операций. Учреждениям, которые обрабатывают большой объем операций, следует рассмотреть возможность внедрения автоматизированной системы мониторинга операций;

в) периодичность мониторинга операций с учетом требований, содержащихся в этих рекомендациях.

4.75. В дополнение к мониторингу отдельных операций в режиме реального времени и последующего контроля, и независимо от уровень автоматизации, учреждениям следует регулярно проводить последующий контроль выборки, взятой из всех совершенных операций для того, чтобы определить тенденции, которые могут повлиять на их оценку рисков, и проверить и, при необходимости, существенно повысить надежность и достоверность их системы мониторинга операций. Учреждениям также следует использовать информацию, полученную в соответствии с пунктами 1.29–1.30 для проверки и совершенствования их системы мониторинга операций.

**Обновление информации по НПК**

4.76. Учреждениям следует обновлять информацию по НПК (*Статья 14(5) Дерективы (ЕС) 2015/849*).

4.77. При внедрении политик и процедур для обновления информации по НПК учреждениям следует уделять особое внимание необходимости сохранять бдительность и собирать информацию о клиенте, которая может помочь им понять, изменился ли риск, связанный с деловыми отношениями. Примерами информации, которую учреждениям следует фиксировать, являются очевидное изменение источника средств клиента, структуры собственности клиента или его поведения, которое не соответствует поведению или профилю операций, которые ожидало учреждение.

4.78. Изменение данных обстоятельств может вызвать необходимость применения мер НПК к этому клиенту. В таких ситуациях учреждениям может не потребоваться повторное применение всех мер НПК, но они должны определить, какие меры НПК применять, а также степень, в которой они будут применять меры НПК. Например, в случаях низкого уровня риска учреждения могут использовать информацию, полученную в ходе деловых отношений для обновления сведений НПК, которые они хранят о клиенте.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ 4: ХРАНЕНИЕ СВЕДЕНИЙ**

5.1. Во исполнение статей 8 и 40 Директивы (ЕС) 2015/849 учреждениям следует хранить по крайней мере следующие сведения о:

а) информация по НПК;

б) их оценки рисков;

в) сведения об операциях.

5.2. Учреждениям следует убедиться, что этих записей достаточно для того, чтобы продемонстрировать компетентным органам, что принятые меры являются адекватными с учетом риска ОД / ФТ.

**Рекомендация 6: Обучение**

6.1. Учреждения должны информировать своих сотрудников о положениях, которые они приняли во исполнение свои обязательства по ПОД / ФТ. (*Статья 46(1) Дерективы (ЕС) 2015/849*).

6.2. В рамках этого и в соответствии с рекомендациями, содержащимися в Разделе I, учреждениям следует принять меры для того, чтобы убедиться, что сотрудники понимают:

а) оценку рисков деятельности учреждения и как она влияет на их ежедневную работу;

б) политики и процедуры учреждения в сфере ПОД / ФТ и способы их применения;

в) как распознать подозрительные или необычные операции и деятельность и как действовать в таких случаях.

6.3. Учреждениям следует убедиться в том, что обучение по ПОД / ФТ

а) имеет отношение к учреждению и его деятельности;

б) адаптировано к персоналу и его конкретным функциям;

в) регулярно обновляется;

г) эффективно.

**Рекомендация 7: Оценка эффективности**

7.1. Учреждениям следует регулярно оценивать эффективность своего подхода к ПОД / ФТ и определять частоту и интенсивность таких оценок на основе риск-ориентированного подхода с учетом характера и размера их деятельности, а также уровня риска ОД / ФТ, которому они подвержены.

7.2. Учреждениям следует рассмотреть, оправдана ли или требуется ли независимая проверка их подхода. (*Статья 8(4) (b) Дерективы (ЕС) 2015/849*).

1. *См., Например, Общую позицию Совета от 27 декабря 2001 г. о применении конкретных мер по борьбе с терроризмом (2001/931 / CFSP) (OJ L 344, 28.12.2001, стр. 0093); Постановление Совета (ЕС) № 2580/2001 от 27 декабря 2001 г. о конкретных ограничительных мерах, направленных против определенных лиц и организаций с целью борьбы с терроризмом (OJ L 3/30/2021 344 28.12.2001, стр. 70); Регламент Совета (ЕС) № 881/2002 от 27 мая 2002 г., вводящий определенные ограничительные меры, направленные против определенных лиц и организаций, связанных с ИГИЛ (ДАИШ) и организациями Аль-Каиды (OJ L 139 29.5.2002, стр. 9). Вы также можете ознакомиться с перечнем санкций ЕС по адресу https://www.sanctionsmap.eu/.* [↑](#footnote-ref-1)