



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



6'2023

www.notariat.kz



БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ

Республиканской нотариальной палаты **2 стр.**

ДОКУМЕНТЫ

Совместный приказ «О внесении изменений и дополнений в совместный приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 11 апреля 2023 года №231 и Министра цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан от 12 апреля 2023 года №147/НҚ «О запуске пилотного проекта «Цифровой нотариат» **11 стр.**

Республиканская нотариальная палата
Касательно применения статьи 668 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» Межрайонный суд по гражданским делам города Астаны О признании незаконным и отмене решения Дисциплинарной комиссии **13 стр.**

Суд №2 города Уральска Западно-Казахстанской области
О лишении лицензии на право занятия нотариальной деятельностью, об обязанности сдать государственную лицензию для передачи лицензиару, а также передачи всех нотариальных документов в частный нотариальный архив **22 стр.**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
О пересмотре решения суда №2 города Уральска ЗКО **27 стр.**

Суд города Актюбе
Об отмене исполнительной надписи **30 стр.**

Судебная коллегия по гражданским делам Актюбинского областного суда
Об отмене исполнительной надписи **33 стр.**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
О пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда **36 стр.**

Верховный Суд Республики Казахстан
Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам **38 стр.**

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Сәт Әдемі
О продаже сельскохозяйственных земель **53 стр.**

Редакция журнала
Об особенностях работы нотариуса на выезде **56 стр.**

Журнал 2001 жылдан бастап шығады

Меншік иесі: Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі №4512 – Ж

Редакциялық кеңес: Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

Бас редактор: Толқын Әлиева

Корректор: Ғалия Сұлтанова

Беттеу: Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Астана қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: tnp_tnp@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Астана қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1, тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax_dk@mail.ru

www.profimax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс № 6608

© Республикалық нотариаттық палата, «Бюллетень нотариуса», 2023 жыл.

6'2023
ҚАРАША-ЖЕЛТОҚСАН

WWW.NOTARIAT.KZ

РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

**РНП Съезі РНП Басқармасының жаңа мүшесін сайлады**

2023 жылғы 15 қарашада онлайн-форматта а. ж. 8 қыркүйегінде РНП Басқармасының шешімімен шақырылған Республикалық нотариаттық палатаның кезектен тыс XVII Съезі өтті.

Съезд жұмысына 20 аумақтық нотариаттық палатадан 57 делегат қатысты.

Күн тәртібіне РНП Басқарма мүшелігіне Қарағанды облысының нотариаттық палатасынан өкілді қабылдау туралы сұрақ кірді.

«Нотариат туралы» Заңның 28-2-бабы 2-тармағының 3) тармақшасына сәйкес РНП Съезінің айрықша құзыретіне РНП Басқарма мүшелерін сайлау және қызметтен босату жатады.

Ағымдағы жылдың 14 шілдесінде Токтарова Жанар Төкенқызы өз өкілеттігін доғарды. Сол күні Қарағанды облысының нотариаттық палатаның жалпы жиналысында Республикалық нотариаттық палатаның Басқарма мүшелігіне Қарағанды облысының нотариаттық палатасынан Бексұлтанова Айгүл Қазбекқызының кандидатурасы ұсынылды.

Сөйтіп, Республикалық нотариаттық палатаның XVII кезектен тыс Съезінің дауыс беру қорытындысы бойынша Қарағанды облысы нотариаттық палатасының төрайымы Айгүл Қазбекқызы Бексұлтанованы Республикалық нотариаттық палатаның Басқарма мүшелігіне сайлау туралы шешім қабылданды.

**Съездом РНП избран новый член Правления РНП**

15 ноября 2023 года в онлайн-формате прошел XVII внеочередной Съезд Республиканской нотариальной палаты, который был созван решением Правления РНП 8 сентября т.г.

В работе Съезда приняли участие 57 делегатов из 20 территориальных нотариальных палат.

На повестке дня стоял вопрос о приеме в члены Правления РНП представителя от нотариальной палаты Карагандинской области.

Согласно п.п. 3) пункта 2 статьи 28-2 Закона «О нотариате» к исключительной компетенции Съезда РНП относятся избрание и освобождение от должности членов Правления РНП.

14 июля т. г. Токтарова Жанар Токеновна сложила свои полномочия. В этот же день на общем собрании нотариальной палаты Карагандинской области в члены Правления Республиканской нотариальной палаты от нотариальной палаты Карагандинской области была выдвинута кандидатура Бексұлтановой Айгуль Казбековны.

Так, по итогам голосования XVII внеочередного Съезда Республиканской нотариальной палаты принято решение избрать Председателя нотариальной палаты Карагандинской области Бексұлтанову Айгуль Казбековну в члены Правления Республиканской нотариальной палаты.



Минск қаласында халықаралық конференция өтті

24 қарашада Минскіде өткен «Нотариат – кәсіпті дамыту эволюциясы: дәстүрлерді ұстану, қазіргі заманның жаңа синтегеуріндерін қабылдау» атты халықаралық конференцияға Әсел Жанәбілова бастаған Республикалық нотариаттық палатаның делегациясы қатысты.

Нотариустың жұмысында цифрлық технологиялар мен сервистерді қолдану, мәмілелерді қашықтан жасау, электрондық ведомствоаралық өзара іс-әрекеттерді дамыту, сондай-ақ басқа да бірқатар өзекті тақырыптар конференция бағдарламасына кірді.

Конференцияда Әзербайжан, Армения, Беларусь, Қазақстан, Қырғызстан, Ресей, Тәжікстан және Өзбекстан нотариаттарының өкілдері баяндама жасады.

Конференция жұмысына сондай-ақ Беларусь Республикасының Әділет министрі, Президент Әкімшілігі Басшысының орынбасары, Жоғарғы Сот Төрағасы, Ұлттық жиналыс өкілдер палатасы төрағасының орынбасары, Беларусь Республикасының Конституциялық сотының судьясы қатысты.

КАЗГЮУ студенттерімен РНП Төрағасының кезекті кездесуі өтті

2023 жылғы 16 қарашада М. С. Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ Университетінде Құқық Жоғары мектебінің базасында қонақ дәрістер бағдарламасы аясында Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы



Международная конференция прошла в Минске

24 ноября делегация Республиканской нотариальной палаты во главе с ее председателем Асель Жанабиловой приняла участие в международной конференции «Нотариат – эволюция развития профессии: приверженность традициям, принятие новых вызовов современности», которая прошла в Минске.

Применение цифровых технологий и сервисов в работе нотариуса, дистанционное совершение сделок, развитие электронного межведомственного взаимодействия, а также ряд других актуальных тем вошли в программу конференции.

На конференции с докладами выступили представители нотариатов Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана и Узбекистана.

В работе конференции также приняли участие Министр юстиции Беларуси, заместитель руководителя Администрации Президента, Председатель Верховного Суда, зампредседателя Палаты представителей Национального собрания, судья Конституционного суда Республики Беларусь.

Состоялась очередная встреча председателя РНП со студентами КАЗГЮУ

16 ноября 2023 года в Университете КАЗГЮУ им. М. С. Нарикбаева на базе Высшей школы права в рамках программы гостевых лекций председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жана-



Әсел Жанәбілова студенттермен «Қазақстан Республикасындағы нотариат» тақырыбында кездесу өткізді.

білова ознакомила студентов первого курса со спецификой работы нотариусов.

РНП көшпелі семинарлары өтті

24 және 27 қарашада Қызылорда мен Таразда Республикалық нотариаттық палатаның атқарушы директоры Гүлнара Рысбекованың қатысуымен семинарлар өтті.

Семинарлардың жұмысын нотариаттық палаталардың төрағалары Лаззат Сүйеубаева мен Латипа Сырғабаева құттықтау сөз сөйлеп ашты. Олар осындай іс-шараларды өткізудің маңыздылығын атап өтті.



Проведены выездные семинары РНП

24 и 27 ноября в Кызылорде и Таразе прошли семинары с участием исполнительного директора Республиканской нотариальной палаты Гульнары Рысбековой.

На семинарах с приветственными словами к участникам обратились председатели нотариальных палат Лаззат Сүйеубаева и Латипа Сырғабаева, которые отметили важность проведения таких мероприятий.





Семинардың жұмыс бөлігі Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы өзекті өзгерістерге шолу жасаудан басталды. Азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір мәселелері толығырақ қозғалды.

Нотариусты жауапқа тартудың тәртіптік практикасы, сондай-ақ атқарушылық жазба жасау бойынша Әдістемелік ұсынымдардың жекелеген ережелері жеке қаралды.

Семинар аясында сұрақтар мен жауаптар түріндегі интерактив өтті.

Семинар нотариаттық қызметті жүзеге асыру барысында жинақталған тәжірибе мен пікір алмасу алаңына айналды.

2023 жылғы 14 желтоқсанда Қарағанды облысы Әділет департаментінің мәжіліс залында Республикалық нотариаттық палатаның атқарушы директоры Гүлнәра Рыспекованың қатысуымен: «Азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір мәселелері. Нотариусты жауапкершілікке тартудың тәртіптік тәжірибесі» атты тақырыпта нотариустарға арналған семинар өтті.

Қарағанды облысы Әділет департаментінің басшысы Арсен Тезекбаев сөз сөйледі. Семинар барысында нотариустар өздерінің кәсіби қызметі бойынша маңызды сұрақтарын қойып, нақты жауаптар алуға, әрі пікір алмасуға мүмкіндік алды.

Семинар соңында Қарағанды облысы Нотариаттық палатасының төрайымы Айгүл Бексұлтанова және семинарға қатысқан нотариустар Гүлнәра Рыспековаға қызықты семинар үшін алғыстарын білдіріп, іс-шараны жоғары бағалап, осындай семинарларды өткізу тәжірибесін жалғастыруды тіледі.

Рабочую часть семинара начали с обзора актуальных изменений в действующем законодательстве Республики Казахстан. Более подробно затронули некоторые вопросы гражданского процессуального законодательства.

Отдельно были рассмотрены дисциплинарная практика привлечения к ответственности нотариуса, а также отдельные положения методических рекомендаций по совершению исполнительной надписи.

В рамках семинара также состоялся интерактив в виде вопросов и ответов.

Семинар стал площадкой для обмена мнениями и накопленным в ходе осуществления нотариальной деятельности опытом.

14 декабря 2023 года в актовом зале Департамента юстиции Карагандинской области состоялся семинар с участием исполнительного директора Республиканской нотариальной палаты Гульнәры Рыспековой на тему: «О некоторых вопросах гражданского процессуального законодательства. Дисциплинарная практика привлечения к ответственности нотариуса».

С приветственным словом к участникам обратился руководитель Департамента юстиции Карагандинской области Арсен Тезекбаев. В рамках семинара у нотариусов была возможность задать проблемные вопросы по профессиональной деятельности и получить на них ответы, обменяться мнениями. В завершение семинара председатель Нотариальной палаты Карагандинской области Айгүл Бексұлтанова и нотариусы-участники семинара поблагодарили Гульнәру Рыспекову за интересный семинар, дали высокую оценку мероприятию и пожелали продолжить практику проведения подобных семинаров.

Санкт-Петербургте «Нотариат және қазіргі заман» конференциясы өтті

8-9 желтоқсанда Санкт-Петербургте Халықаралық ынтымақтастық жөніндегі Федералды нотариаттық палатаның комиссиясы ұйымдастырған «Нотариат және қазіргі заман» атты жыл сайынғы конференция өтті.

Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова «Қазақстан Республикасының суррогат ана болу шарттары туралы заңнамасы және нотариаттық практикасы» тақырыбында баяндама жасады.

Бұған дейін 2014 жылы Ресей, Беларусь, Әзербайжан, Литва, Латвия, Қырғызстан және Қазақстан нотариаттарының өкілдері Астанада өткен халықаралық ғылыми-практикалық семинар аясында РНП және ФНП ұйымдастырған дөңгелек үстел барысында суррогат ана болу тақырыбын талқылаған еді.

В СПб прошла конференция «Нотариат и современность»

8-9 декабря в Санкт-Петербурге прошла ежегодная конференция «Нотариат и современность», организованная Комиссией Федеральной нотариальной палаты по международному сотрудничеству.

Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова выступила с докладом на тему «Законодательство и нотариальная практика Республики Казахстан о договорах суррогатного материнства».

Ранее, в 2014 году, тема суррогатного материнства была обсуждена представителями нотариатов России, Беларуси, Азербайджана, Литвы, Латвии, Кыргызстана и Казахстана в ходе круглого стола, организованного РНП и ФНП в рамках международного научно-практического семинара, состоявшегося в Астане.

Нотариустар нотариат мәселелерін Әділет вице-министрімен талқылады

2023 жылғы 11 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Әділет вице-министрі Бекболат Молдабеков нотариустармен онлайн-форматта кездесу өткізді.

Кездесу жұмысына Тіркеу қызметі және заң қызметтерін ұйымдастыру департаментінің директоры Венера Калимова, Мемлекеттік қызметтерді цифрландыру және автоматтандыру департаменті директорының орынбасары Данияр Шорин, Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова, Алматы қаласы Нотариаттық палатасының төрайымы Қарағоз Қалабаева қатысты.

Іс-шара барысында кездесуге қатысушылар нотариаттың ұйымдастырылуы мен қызметі туралы мәселелерді талқылады. Атап айтқанда, тараптар БНАЖ-нің жұмысқа қабілеттілігін бағалады, Бірыңғай мемле-

Нотариусы обсудили вопросы нотариата с вице-министром юстиции

11 декабря 2023 года прошла онлайн рабочая встреча вице-министра юстиции Республики Казахстан Бекболата Молдабекова с нотариусами.

В работе встречи также приняли участие директор Департамента регистрационной службы и организации юридических услуг Венера Калимова, заместитель директора Департамента цифровизации и автоматизации государственных услуг Данияр Шорин, председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова, председатель нотариальной палаты города Алматы Карагоз Калабаева.

В ходе мероприятия участники встречи обсудили вопросы организации и деятельности нотариата. В частности, стороны оценили работоспособность ЕНИС, рассмотрели причины сбоя информационной



кеттік жылжымайтын мүліктің кадастры ақпараттық жүйесінің істен шығу себептерін қарады, нотариустармен онлайн-сенімхаттар мен келісімдер жасаудың заңдылығын және нотариаттық іс-әрекеттердің құпиясы мәселелерін талдады.

системы ЕГКН, разобрали вопросы легитимности совершения нотариусами онлайн-доверенностей, согласий и тайны нотариальных действий.

Заң шығару процесін жетілдіру мәселелеріне арналған дөңгелек үстел өтті

2023 жылғы 12 желтоқсанда Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова «Заң шығару процесін жетілдіру» халықаралық дөңгелек үстелінің жұмысына қатысты.

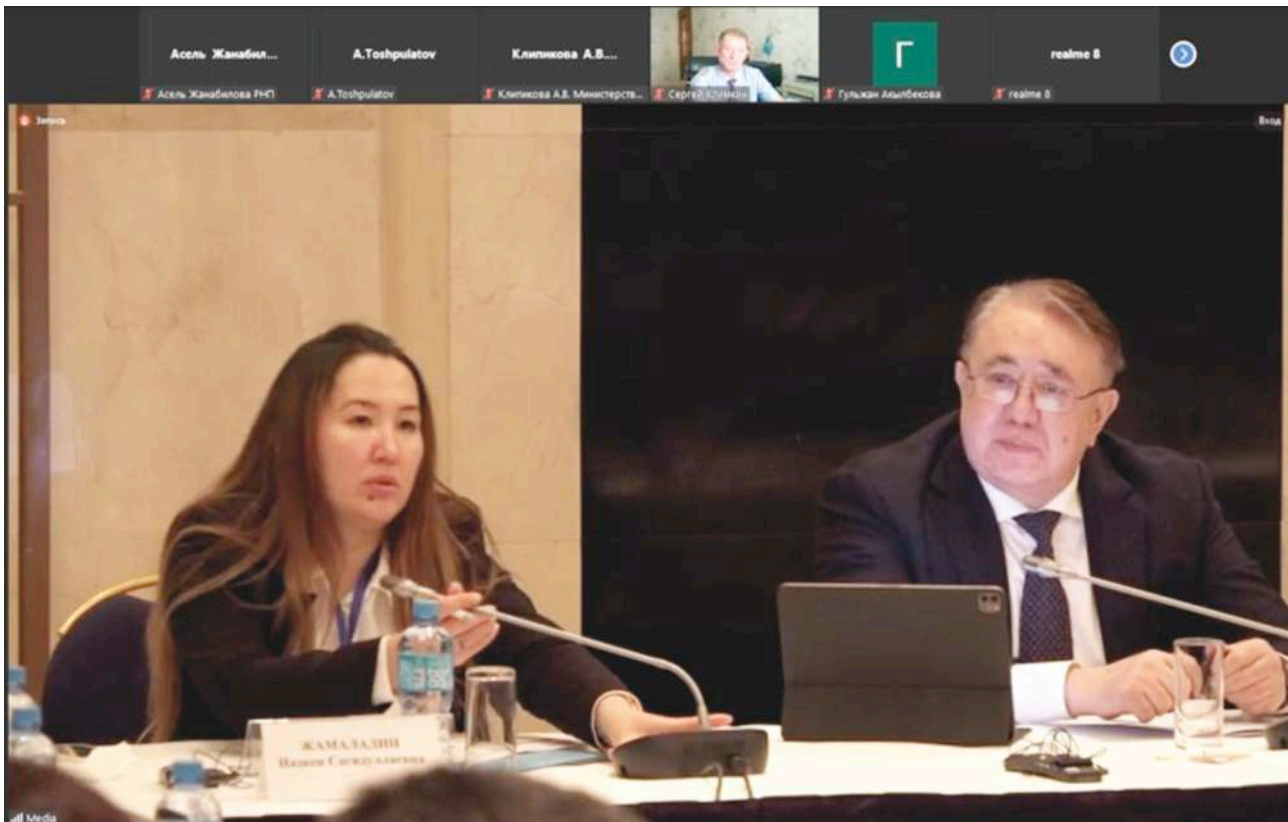
Іс-шараны Әділет министрлігінің Парламентаризм институты мен Заңнама және құқықтық ақпарат институты ұйымдастырды.

Дөңгелек үстел жұмысына Әділет министрі Азамат Есқараев, Парламент Сенаты Төрағасының орынбасары Жақып Асанов, Парламент Мәжілісі төрағасының орынбасары Дания Еспаева, «Атамекен»

Состоялся круглый стол, посвященный вопросам совершенствования законодательного процесса

12 декабря 2023 года председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиллова приняла участие в работе международного круглого стола «Совершенствование законодательного процесса». Организаторами мероприятия выступили Институт парламентаризма и Институт законодательства и правовой информации Министерства юстиции.

В работе круглого стола, в частности, приняли участие министр юстиции Азамат Есқараев, заместитель Председателя Сената Парламента Жакип Асанов, заместитель Председателя Мажилиса Парламента Дания



ҰҚП Заңнама департаментінің басқарушы директоры Лаура Мерсалимова, MAQSUT Narikbayev University Жоғары құқық мектебінің директоры Ольга Бектібаева қатысты.

Іс-шара барысында заң шығару жұмысын жоспарлау сапасын арттыру, заңнамалық және заңға тәуелді деңгейлердегі нормаларды саралау, норма шығарудың рәсімдік аспектілерін оңтайландыру, НҚА жобаларының сапасына қойылатын талаптар, норма шығарушы процеске жасанды интеллект элементтерін енгізу, заң шығару бастамасы субъектілерінің заң жобаларын дайындау үшін бірыңғай рәсімдерді белгілеу, жұртшылық пен нысаналы топтардың норма шығарушы процеске қатысуы мәселелері бойынша баяндамалар тыңдалды.

Еспаева, управляющий директор – директор Департамента законодательства НПП «Атамекен» Лаура Мерсалимова, директор Высшей школы права MAQSUT Narikbayev University Ольга Бектибаева.

В ходе мероприятия были заслушаны доклады по вопросам повышения качества планирования законотворческой работы, разграничения норм на законодательном и подзаконном уровнях, оптимизации процедурных аспектов нормотворчества, требований к качеству проектов НПА, внедрения элементов искусственного интеллекта в нормотворческий процесс, установления единых процедур для подготовки законопроектов субъектами законодательной инициативы, участия общественности и целевых групп в нормотворческом процессе.

ӘМ-де ӘҚБтК-нің 668-бабына енгізілген түзетулерді талқылау бойынша кездесу өтті

2023 жылғы 13 желтоқсанда Республикалық адвокаттар алқасы ұсынған

В МЮ прошла встреча по обсуждению поправок в статью 668 КоАП

13 декабря 2023 года прошло совещание, посвященное рассмотрению поправок в

Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстің 668-бабына енгізілген түзетулерді қарауға арналған кеңес өтті.

Жұмыс кездесуін Әділет министрлігі Қазақстан Республикасы Президенті Әкімшілігінің ӘҚБтК-нің 668-бабының құқық қолдану практикасына талдау жүргізу туралы тапсырмасы шеңберінде ұйымдастырды.

Оның жұмысына Әділет, Экология, Сауда және интеграция, Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау вице-министрлері Алма Мұқанова, Нұркен Шарбиев, Қайрат Балықбаев, Олжас Ордабаев; Туризм министрлігі аппаратының басшысы Жанат Ахметов; СІМ заң қызметінің директоры Жандос Керімтай; Сот әкімшілігінің құқықтық бөлімінің сектор меңгерушісі Олжас Мұқанов; ІІМ Әкімшілік полиция комитеті төрағасының орынбасары Серік Түсіпов; Республикалық адвокаттар алқасының төрағасы Айдын Бикебаев және басқалары қатысты.

Нотариаттық қоғамдастық атынан кеңес жұмысына РНП атқарушы директоры Гүлнара Рыспекова қатысты.

Іс-шара шеңберінде қатысушылар Республикалық адвокаттар алқасының «Жаңа Қазақстан – жаңа адвокатура» қазақстандық адвокатураны дамытудың 2022-2025 жылдарға арналған тұжырымдамасын іске асыру мақсатында «Адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы» Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы салыстырмалы кестесінің жобасын және ілеспе заңдарды қарады.

Кеңес барысында Гүлнар Рыспекова Республикалық адвокаттар алқасы ұсынған түзету бойынша Республикалық нотариаттық палатаның теріс ұстанымын білдірді.

статью 668 Кодекса об административных правонарушениях, предложенных Республиканской коллегией адвокатов.

Рабочая встреча была организована Министерством юстиции в рамках поручения Администрации Президента Республики Казахстан о проведении анализа правоприменительной практики статьи 668 КоАП.

В ее работе приняли участие: вице-министры юстиции, экологии, торговли и интеграции, труда и социальной защиты населения Алма Муканова, Нуркен Шарбиев, Кайрат Балыкбаев, Олжас Ордабаев; руководитель аппарата Министерства туризма Жанат Ахметов; директор юридической службы МИД Жандос Керимтай; заведующий сектором Правового отдела судебной администрации Олжас Муканов; заместитель председателя Комитета административной полиции МВД Серик Тусупов; председатель Республиканской коллегии адвокатов Айдын Бикебаев и другие.

От имени нотариального сообщества в работе совещания приняла участие исполнительный директор РНП Гульнара Рыспекова.

В рамках мероприятия участники рассмотрели проект сравнительной таблицы Республиканской коллегии адвокатов к проекту изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» и сопутствующие законы в целях реализации Концепции развития казахстанской адвокатуры на 2022-2025 годы «Новый Казахстан – новая адвокатура».

В ходе совещания Гульнара Рыспекова выразила отрицательную позицию Республиканской нотариальной палаты по поправке, предлагаемой Республиканской коллегией адвокатов.

МО-мен «Интеграцияланған деректер базасы» АЖ интеграцияларын іске асыру мәселелері бойынша кеңес өтті

2023 жылғы 15 желтоқсанда жалпыға бірдей декларациялау шеңберінде уәкілетті

Состоялось совещание по вопросам реализации интеграций ИС «Интегрированная база данных» с ГО

15 декабря 2023 года прошло онлайн-совещание с Комитетом государственных



мемлекеттік органдар жүзеге асыратын объектілерді есепке алу рәсімдерін автоматтандыру және мәліметтерді ұсыну жөніндегі іс-шараларды ұйымдастыру мақсатында мүдделі мемлекеттік органдар мен ұйым, сондай-ақ Республикалық нотариаттық палата өкілдерінің қатысуымен Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Мемлекеттік кірістер комитетімен онлайн-кеңес өтті.

доходов Министерства финансов Республики Казахстан с участием представителей заинтересованных государственных органов и организации, а также Республиканской нотариальной палаты в целях организации мероприятий по автоматизации процедур учета объектов и предоставления сведений, осуществляемых уполномоченными государственными органами в рамках всеобщего декларирования.



Министерство юстиции
Республики Казахстан



г. Астана
от «5» января 2024 года
№ 7

Министерство цифрового
развития, инноваций
и аэрокосмической
промышленности
Республики Казахстан

г. Астана
от «8» января 2024 года
№ 5/НК

СОВМЕСТНЫЙ ПРИКАЗ

«О внесении изменений и дополнений в совместный приказ
Министра юстиции Республики Казахстан от 11 апреля 2023 года №231
и Министра цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности
Республики Казахстан от 12 апреля 2023 года №147/НК
«О запуске пилотного проекта «Цифровой нотариат»»

ПРИКАЗЫВАЕМ:

1. Пункты 1 и 2 совместного приказа Министра юстиции Республики Казахстан от 11 апреля 2023 года №231 и Министра цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан от 12 апреля 2023 года №147/НК «О запуске пилотного проекта «Цифровой нотариат» изложить в следующей редакции:

«1. Запустить пилотный проект «Цифровой нотариат», предусматривающий предоставление возможности гражданам Республики Казахстан совершению цифровых некоторых нотариальных документов посредством объектов информатизации и объектов информатизации «электронного правительства» сроком до 31 декабря 2024 года.

2. Утвердить прилагаемый Алгоритм совершения некоторых нотариальных документов посредством объектов информатизации и объектов информатизации «электронного правительства».

2. Алгоритм, утвержденный указанным совместным приказом, изложить в новой редакции согласно приложению к настоящему совместному приказу.

3. Настоящий совместный приказ вступает в силу со дня его подписания последним из руководителей государственных органов.

Министр юстиции
Республики Казахстан
А. Ескараев

Министр цифрового развития,
инноваций и аэрокосмической
промышленности
Республики Казахстан
Б. Мусин

Утвержден
совместным приказом Министра юстиции
Республики Казахстан
от 5 января 2024 года
№ 7

Утвержден
совместным приказом
Министра цифрового развития, инноваций
и аэрокосмической промышленности
от 8 января 2024 года
№ 5/НК

Алгоритм совершения некоторых нотариальных документов посредством объектов информатизации и объектов информатизации «электронного правительства»

1. Настоящий Алгоритм совершения некоторых нотариальных документов посредством объектов информатизации и объектов информатизации «электронного правительства» регламентирует порядок подачи гражданами Республики Казахстан соответствующей заявки на совершение нотариального действия в онлайн-режиме.

2. Описание бизнес-процесса совершения некоторых нотариальных документов в онлайн-режиме:

1) гражданин Республики Казахстан проходит авторизацию в ИС «Мобильное правительство», либо в информационной системе «Единая нотариальная информационная система» (далее – ИС «Е-нотариат»), либо в ином объекте информатизации;

2) в соответствующем разделе ИС «Мобильное правительство», либо в ИС «Е-нотариат», либо в ином объекте информатизации необходимо выбрать функцию «E-notary»;

3) ИС «Е-нотариат» обеспечивает получение согласия на сбор и обработку персональных данных услугополучателя, доверенного лица посредством государственного сервиса контроля доступа к персональным данным;

4) после успешной подачи заявки услугополучателю доступна функция звонка с нотариусом;

5) в ходе звонка между нотариусом и услугополучателем проверяется дееспособность последнего, разъясняются его права и

обязанности, предупреждается о последствиях совершаемого нотариального документа, чтобы юридическая неосведомленность не была использована услугополучателю во вред, также уточняются детали, необходимые для совершения нотариального документа;

6) после подготовки проекта электронного нотариального документа нотариус направляет его на согласование услугополучателю;

7) при одобрении проекта электронного нотариального документа услугополучатель подтверждает его путем нажатия виртуальной кнопки «Одобрить черновик» или направляет на доработку. После исправления нотариусом замечаний услугополучателя проект электронного нотариального документа направляется повторно услугополучателю на согласование;

8) оплата услуги осуществляется путем выставления счета на оплату услугополучателю посредством мобильного приложения банка второго уровня;

9) после совершения оплаты нотариусом посредством ЭЦП подписывается электронный нотариальный документ;

10) по завершении вышеуказанных действий электронный нотариальный документ доступен услугополучателю в сервисе «Цифровые документы» ИС «Мобильное правительство», иного объекта информатизации либо в личном кабинете ИС «Е-нотариат».

КАСАТЕЛЬНО ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 668 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»

Республиканская нотариальная палата (далее – РНП) касательно предложения Республиканской коллегии адвокатов (далее – РКА) о внесении изменений и дополнений в статью 668 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) – воспрепятствование осуществлению законной деятельности адвоката считает следующее.

В соответствии с указанной статьей КоАП воспрепятствование осуществлению законной деятельности адвоката либо коллегии адвокатов, юридической консультации, адвокатской конторы, выразившееся в непредставлении либо отказе от представления в установленные законодательством сроки по письменному запросу необходимых документов, материалов или сведений, требуемых для осуществления их профессиональных обязанностей, если эти действия не имеют признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф на должностных лиц в размере пятнадцати, на юридических лиц – в размере двадцати месячных расчетных показателей.

Общим объектом указанного административного правонарушения является деятельность органа государственной власти в лице его должностного либо юридического лица.

Частью общего объекта являются общественные отношения, обеспечивающие оказание квалифицированной юридической помощи адвокатами, установленный порядок их работы.

Согласно пункту 8 статьи 35 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской

деятельности и юридической помощи» №176-VI ЗРК от 5 июля 2018 года (далее – Закон об адвокатской деятельности) государственные органы, органы местного самоуправления и юридические лица обязаны в течение десяти рабочих дней дать письменный ответ на запрос адвоката, связанный с оказанием им юридической помощи.

Именно поэтому в санкции указанной нормы КоАП предусмотрена ответственность должностного и юридического лица (органа государственной власти).

В силу Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон о нотариате) частный нотариус является самостоятельным процессуальным лицом, оказывающим также квалифицированную юридическую помощь в виде нотариальной деятельности, регулируемой специальным Законом. Он не является должностным лицом и, соответственно, не подпадает под действие указанной статьи КоАП.

В связи с чем считаем, что предлагаемое РКА изменение редакции вышеуказанной статьи КоАП, в частности ответственности индивидуальных предпринимателей, частных нотариусов и частных судебных исполнителей, за воспрепятствование адвокатской деятельности, расширяет перечень субъектов, подпадающих под действие статьи 668 КоАП.

Исходя из буквального словесного выражения предлагаемой редакции РКА анализируемой нормы следует, что адвокат вправе будет обратиться к любому индиви-

дуальному предпринимателю, юридическому лицу, частному нотариусу, частному судебному исполнителю, которые могут являться в последующем стороной судебного спора, представить любую информацию, документы, материалы или сведения, связанные с оказанием им юридической помощи.

Между тем, статья 668 КоАП является реализацией обеспечения прав адвоката, выступающего в качестве защитника или представителя, согласно статье 33 Закона об адвокатской деятельности и юридической помощи.

В силу указанной статьи адвокат вправе оказывать лицу, обратившемуся за помощью, любую юридическую помощь, в которой оно нуждается, в том числе:

- защищать и представлять права и интересы лиц, обратившихся за юридической помощью, во всех судах, государственных, иных органах и организациях, в компетенцию которых входит разрешение соответствующих вопросов;

- запрашивать и получать во всех государственных органах, органах местного самоуправления и юридических лицах **сведения**, необходимые для осуществления адвокатской деятельности;

- в порядке и пределах, установленных законодательством Республики Казахстан, самостоятельно собирать фактические данные, необходимые для оказания юридической помощи, и представлять их в государственные органы и должностным лицам.

Таким образом, согласно Закону об адвокатской деятельности четко определены права адвоката по оказанию юридической помощи лицу, обратившемуся за ней, **запрашивать и получать во всех государственных органах, органах местного самоуправления и юридических лицах сведения, необходимые для осуществления адвокатской деятельности, и в порядке и пределах, установленных**

законодательством Республики Казахстан, самостоятельно собирать фактические данные, необходимые для оказания юридической помощи.

При этом исходя из буквального толкования *«запрашивать»* – обращаться с требованием, просьбой сообщить какие-либо сведения, дать объяснение и т.п.; *«сведения»* – известия, сообщения о чем-либо, факты, данные, характеризующие кого-либо, что-либо, цифровые данные; *«информация»* – сведения, независимо от формы их представления, *«фактические данные»* – сведения, информация о реальных, действительных событиях, происшествиях, явлениях и предметах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В связи с чем адвокат, выступая в качестве защитника или представителя, правомочен знакомиться с информацией, составляющей иную охраняемую законом тайну, если это необходимо для осуществления защиты или представительства при проведении дознания, досудебного расследования, в суде, в порядке, предусмотренном законами Республики Казахстан, а именно в порядке, установленном Уголовным процессуальным либо Гражданским процессуальным кодексами Республики Казахстан (*далее – УПК, ГПК*).

Собирание доказательств производится в процессе досудебного расследования и судебного разбирательства путем производства процессуальных действий, предусмотренных УПК, ГПК, в том числе истребование необходимых документов и материалов.

Орган, ведущий уголовный процесс, либо суд по ходатайствам участников процесса или собственной инициативе вправе по находящемуся в его производстве судебному делу истребовать необходимые документы.

Из чего следует, что адвокат вправе был обратиться с ходатайством в орган,

ведущий уголовный процесс, в суд с ходатайством об истребовании необходимой информации, материалов и документов.

В силу подпункта 1 статьи 1 Закона о нотариате «Нотариат в Республике Казахстан – это правовой институт по оказанию квалифицированной юридической помощи, обеспечивающей защиту прав и законных интересов физических, юридических лиц путем совершения нотариальных действий». То есть нотариус является субъектом, оказывающим квалифицированную юридическую помощь.

Понятие нотариальной деятельности и ее гарантии определены в статье 3 Закона о нотариате, а именно:

«1. Нотариальная деятельность – это совершение нотариусом нотариальных действий, предусмотренных настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Нотариальная деятельность в Республике Казахстан основывается на принципах законности, независимости, беспристрастности, тайны нотариальных действий.

2. В осуществлении нотариальной деятельности нотариусы и другие уполномоченные на совершение нотариальных действий лица независимы и подчиняются только закону.

3. Физическим и юридическим лицам гарантируется тайна совершенных ими нотариальных действий.

3-1. Нотариальной тайной являются сведения, полученные при совершении нотариального действия или обращении к нотариусу, уполномоченному должностному лицу, в том числе о личных имущественных и неимущественных правах и обязанностях.

5. Сведения о нотариальных действиях, копии или дубликаты выданных нотариусом документов выдаются только юридическим и физическим лицам, по поручению которых совершались нотари-

альные действия, либо их уполномоченным лицам.

6. Сведения о нотариальных действиях и документы выдаются по письменному требованию суда, органов следствия и дознания, по находящимся в их производстве делам, судебных исполнителей по находящимся в их производстве делам исполнительного производства органам прокуратуры, также органам юстиции и нотариальным палатам, уполномоченным настоящим Законом осуществлять проверку деятельности нотариусов.

Сведения о нотариальных действиях, необходимые для осуществления адвокатской деятельности, выдаются также по письменному запросу адвоката, выступающего в качестве защитника или представителя доверителя, обратившегося к нему за юридической помощью.

Получение из единой нотариальной информационной системы сведений о нотариальных действиях, необходимых для оказания юридической помощи, осуществляется адвокатами путем направления адвокатского запроса в форме электронного документа, удостоверенного посредством электронной цифровой подписи, через единую информационную систему юридической помощи.

10. Не являются разглашением нотариальной тайны:

1) размещение на интернет-ресурсе Республиканской нотариальной палаты или единой нотариальной информационной системы следующих сведений по:

открытым наследственным делам (сведения о наследодателе, дате его смерти, сведения о нотариусе, ведущем наследственное дело);

2) внесение в единую нотариальную информационную систему сведений, предусмотренных настоящим Законом;

3) сообщение сведений об открытии наследства наследникам».

Также порядок предоставления сведений нотариусом по адвокатскому запросу регулируется Правилами ведения реестров единой информационной системы, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 апреля 2021 года №356 (далее – *Правила ЕНИС*).

Согласно пункту 26 главы 5 Правил ЕНИС нотариус предоставляет сведения из электронного реестра нотариальных действий о совершенных им нотариальных действиях в случаях, установленных пунктом 6 статьи 3 Закона о нотариате, в виде выписки из реестра нотариальных действий по форме согласно приложению.

То есть нотариус по адвокатскому запросу вправе предоставлять только сведения о нотариальных действиях в виде выписки из реестра нотариальных действий в отношении лица, чьи интересы представляет адвокат, поскольку нотариальные действия в отношении третьих лиц являются сведениями ограниченного доступа, подпадающими под нотариальную тайну.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Закона о нотариате на интернет-ресурсе РНП или единой нотариальной информационной системы размещены сведения по открытым наследственным делам, доверенностям, исполнительным надписям, по которым можно установить нотариуса, совершившего нотариальное действие.

Таким образом, вышеприведенные нормы законодательства, регулирующие нотариальную деятельность, обеспечивая нотариальную тайну, защиту персональных данных лиц, обратившихся к нотариусу, предусматривают механизмы, позволяющие адвокату оказать надлежащую правовую помощь обратившемуся к нему лицу.

Закон об адвокатской деятельности не наделяет адвоката правом обрабатывать персональные данные и нотариальные документы.

В связи с чем считаем, что предлагаемая РКА редакция изменений в статью 668 нарушает требования статьи 18 Конституции Республики Казахстан, законодательства о нотариате и персональных данных, поскольку сведения, нотариальные документы и материалы, содержащие нотариальную тайну, персональные данные, если они необходимы для оказания юридической помощи, следует истребовать путем подачи соответствующего ходатайства в порядке, предусмотренном законодательством, в частности УПК и ГПК.

В силу пункта 3 статьи 24 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» положения нормативного правового акта должны содержать четкий, не подлежащий различному толкованию, смысл.

Между тем, диспозиция предлагаемой редакции статьи 668 КоАП предусматривает ответственность за «предоставление информации не в полном объеме или заведомо недостоверной информации» по запросу адвоката.

Считаем, что указанные выражения не содержат четкого смысла, что влечет их различное толкование.

Верховный Суд Республики Казахстан в пункте 28 нормативного постановления от 6 октября 2017 года №7 «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» разъяснил, что «Предоставление в неполном объеме адвокату запрашиваемых им документов, материалов или сведений, требуемых для осуществления его профессиональных обязанностей, следует рассматривать как непредоставление таких документов адвокату в установленные законодательством сроки, что влечет административную ответственность по статье 668 Кодекса, если эти действия не имеют признаков уголовно наказуемого деяния».

В связи с чем считаем, нет необходимости внесения дополнений в действующую редакцию статьи 668 КоАП.

Кроме того, отсутствует анализ правоприменительной практики по делам о привлечении к административной ответственности по статье 668 КоАП.

Между тем, в 2022 году в адрес РНП поступило 68 адвокатских запросов, из них только в 27 случаях адвокаты запрашивали сведения о нотариальных действиях, в 41 случае в нарушение требований законодательства адвокаты в запросах просили дать разъяснение законодательства, правовую оценку действиям нотариусов, представляли интересы третьих лиц.

От юридических консультантов поступило 14 запросов, из которых 5 – о предоставлении сведений, 9 – по вопросам, не подпадающим под понятие предоставления сведений о нотариальных действиях.

За 8 месяцев 2023 года в адрес РНП поступил 61 адвокатский запрос, в том числе касательно предоставления сведений о нотариальных действиях – 33, по вопросам, не подпадающим под понятие сведения, – 28.

От юридических консультантов поступило 12 запросов, в том числе о предоставлении сведений – 5, по вопросам, не подпадающим под понятие сведения, – 6.

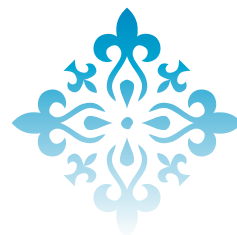
Имели место 3 факта, когда адвокаты и юридические консультанты направляли повторные запросы по предоставлению ранее предоставленных им сведений о нотариальных действиях.

Приведенные данные свидетельствуют, что со стороны РНП выполняются требования Закона о нотариате.

Между тем, как свидетельствуют вышеприведенные данные, в большинстве случаев адвокатские запросы не соответствуют требованиям законодательства.

При этом следует иметь в виду, что статья 24 Закона о нотариате предусматривает различные виды ответственности нотариуса в случае совершения им правонарушений вплоть до приостановления либо лишения действия лицензии нотариуса.

Вышеуказанная позиция РНП доведена до сведения Министерства юстиции Республики Казахстан.



О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ И ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИИ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 октября 2023 года

№7142-23-00-2/8155

город Астана

Межрайонный суд по гражданским делам города Астаны рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

О.

ОТВЕТЧИК:

Республиканская нотариальная палата
Дисциплинарная комиссия

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ
САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ
НА ПРЕДМЕТ СПОРА**

Частный нотариус Б.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О признании незаконным и отмене решения
Дисциплинарной комиссии

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца – адвокат Ж.
представители ответчика – П., Р.,
нотариус Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Адвокат Ж. осуществляет адвокатскую деятельность на основании лицензии на занятие адвокатской деятельностью от 12 июля 2011 года.

29 июля 2022 года О. выдала доверенность адвокату Ж. на представление ее интересов в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

12 апреля 2023 года между О. и Ж. был заключен договор на оказание юридической помощи. В тот же день адвокатом Ж. выпущено уведомление о защите (представительстве) О. в аппарате акима А. района, в районном суде А. района и у нотариуса Б.

В целях оказания юридической помощи О. адвокатом в адрес нотариуса Б. был направлен адвокатский запрос 12 апреля 2023 года на электронный адрес: g@mail.ru.

4 мая 2023 года нотариус Б., сославшись на часть 1 пункта 6 статьи 3 Закона «О нотариате», отказала в выдаче запрашиваемых сведений.

Не согласившись с отказом в предоставлении сведений на адвокатский запрос, 16 мая 2023 года адвокатом была подана жалоба в дисциплинарную комиссию нотариальной палаты Карагандинской области.

Решением дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Карагандинской области от 1 июня 2023 года в удовлетворении жалобы отказано.

Ж. 23 июня 2023 года была подана жалоба в Дисциплинарную комиссию Республиканской нотариальной палаты.

Жалоба была рассмотрена 26 июля 2023 года, решение от 1 июня 2023 г. Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Карагандинской области оставлено без изменения, а жалоба адвоката Ж. без удовлетворения.

Истец обратился в суд с иском, просит признать незаконным и отменить решение

Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты, обязать нотариуса Б. предоставить сведения, указанные в адвокатском запросе от 12 апреля 2023 года. Требование мотивировано нарушением прав и положений части 2 пункта 6 статьи 3 Закона «О нотариате», предусматривающей следующее: Сведения о нотариальных действиях, необходимые для осуществления адвокатской деятельности, выдаются также по письменному запросу адвоката, выступающего в качестве защитника или представителя доверителя, обратившегося к нему за юридической помощью.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству сторона истца просила уточнить требования, настаивая на иске в части признания незаконным и отмене решения дисциплинарной комиссии республиканской нотариальной конторы.

В отзыве на иск сторона ответчика с требованиями истца не согласилась, указав, что иск предъявлен ненадлежащим истцом, требование не основано на законе. Возражением мотивировано тем, что решение принято в соответствии с полномочиями, представленными пунктом 3 статьи 24-2 Закона «О нотариате» и пункта 47 Положения о Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты, утвержденного решением Правления Республиканской нотариальной палаты от 31 мая 2021 года. Основания незаконности Решения ДК НП, заявляемые истцом в исковом заявлении, были рассмотрены на заседании ДК РНП и им дана надлежащая оценка. Как следовало из Решения ДК ТНП и заявлялось самим адвокатом Ж. на заседании ДК РНП, он участвовал в рассмотрении жалобы в ДК ТНП, в данной части его права не нарушены. Обращаем внимание суда, что решение ДК РНП не нарушает права и интересы истца и/или адвоката Ж. Кроме того, ДК РНП не выносилось новое решение в отношении действий нотариуса. Истец не согласен с решением ДК ТНП, прекратившим дисциплинарное производство ввиду малозначи-

тельности. У истца и/или адвоката Ж. имеется право обжаловать данное решение в судебном порядке. Сама по себе отмена решения ДК РНП никак не восстановит права истца и/или адвоката Ж. и не защитит его интересы. Каким образом удовлетворение исковых требований истца реализует его право на судебную защиту, из искового заявления установить не представляется возможным. Считает, что предмет иска не обоснован и не влечет за собой правовых последствий.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски и просил суд удовлетворить их с учетом уточнений.

Сторона ответчика, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве, просила суд в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо нотариус Б. поддержала доводы стороны ответчика, указывая, что она действовала в рамках закона в совокупности с установленными правилами.

Заслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 7 статьи 24-1 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон), решения Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты могут быть оспорены в дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты или суде.

Согласно пункту 1 статьи 24-2 Закона Дисциплинарная комиссия Республиканской нотариальной палаты рассматривает жалобы на решения дисциплинарной комиссии нотариальной палаты, обобщает дисциплинарную практику. Дисциплинарная комиссия Республиканской нотариальной палаты является независимым органом Республиканской нотариальной палаты, избираемым съездом Республиканской нотариальной палаты и подотчетным ему.

Решения дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты носят обязательный характер.

Частью четвертой пункта 3 статьи 24-2 Закона установлено, что решение дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты может быть оспорено в суде.

В соответствии с пунктом 5 Положения о Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты, утвержденного решением Правления Республиканской нотариальной палаты от 31 мая 2021 года, предметом рассмотрения является проверка законности и обоснованности вынесенных решений дисциплинарной комиссии нотариальной палаты, в установленном порядке по имеющимся в дисциплинарном деле материалам в пределах доводов жалобы.

В судебном заседании установлено, что решением Дисциплинарной комиссии РНП от 26 июля 2023 г. решение Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Карагандинской области от 1 июня 2023 года было оставлено без изменения, жалоба адвоката Ж. оставлена без удовлетворения.

В обоснование своих требований истец О. в своем иске, ссылаясь на положения Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», указывает на нарушения нотариусом требований части 2 пункта 6 статьи 3 Закона «О нотариате», предоставляющей право адвокату запросить сведения о нотариальных действиях, необходимых для осуществления адвокатской деятельности.

При этом истцом в гражданском процессе являются граждане, предъявившие иск в защиту своих нарушенных или оспариваемых прав и свобод, законных интересов или в защиту которых предъявлен иск иными лицами в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Между тем, как установлено судебным разбирательством, предметом настоящего иска является решение, принятое Дисциплинарной комиссией РНП по итогам рассмотрения жалобы адвоката Ж. Стороной

заявителя в дисциплинарном производстве был адвокат Ж., чьи интересы предположительно были нарушены в ходе его адвокатской деятельности, но никак ни его доверителя О., которая является истцом в настоящем процессе. Изложенное свидетельствует о том, что О. не является лицом, чьи права или законные интересы нарушены решением Дисциплинарной комиссии РНП, следовательно, О. является ненадлежащим истцом по данному делу.

В адвокатском запросе нотариусу Б. Ж. просил представить сведения следующего характера:

«1. Обращались ли к Вам граждане для совершения нотариальных действий по отчуждению недвижимого имущества (квартиры) по адресу: г. А., 1 мкр, дом 1, квартира 1 в период с 2016 года по настоящее время.

2. Если да, то прошу представить сведения о дате совершения нотариальных действий и основания перехода права собственности».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона нотариальная деятельность в Республике Казахстан основывается на принципах законности, независимости, беспристрастности, тайны нотариальных действий. В силу пункта 3 указанной статьи Закона «О нотариате» физическим и юридическим лицам гарантируется тайна совершенных ими нотариальных действий. Согласно пункту 3-1 статьи Закона «О нотариате» нотариальной тайной являются сведения, полученные при совершении нотариального действия или обращении к нотариусу, уполномоченному должностному лицу, в том числе о личных имущественных и неимущественных правах и обязанностях. Пунктом 5 статьи 3 Закона регламентировано, что сведения о нотариальных действиях нотариусом выдаются только юридическим и физическим лицам, по поручению которых совершались нотариальные действия, либо их уполномоченным лицам. Пунктом 6 данной статьи предусмотрено, что сведения

о нотариальных действиях и документы выдаются по письменному требованию суда, органов следствия и дознания по находящимся в их производстве делам, судебных исполнителей по находящимся в их производстве делам исполнительного производства, органам прокуратуры, также органам юстиции и нотариальным палатам, уполномоченным настоящим Законом осуществлять проверку деятельности нотариусов.

Сведения о нотариальных действиях, необходимые для осуществления адвокатской деятельности, выдаются по письменному запросу адвоката, выступающего в качестве защитника или представителя доверителя, обратившегося к нему за юридической помощью.

Получение из Единой нотариальной информационной системы сведений о нотариальных действиях, необходимых для оказания юридической помощи, осуществляется адвокатами путем направления адвокатского запроса в форме электронного документа, удостоверенного посредством электронной цифровой подписи, через Единую информационную систему юридической помощи. Также порядок предоставления сведений нотариусам по адвокатскому запросу регулируется Правилами ведения реестров единой информационной системы, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 апреля 2021 года № 356 (далее – Правила). Согласно пункту 26 главы 5 Правил нотариус предоставляет сведения из электронного реестра нотариальных действий о

совершенных им нотариальных действиях в случаях, установленных пунктом 6 статьи 3 Закона «О нотариате», в виде выписки из реестра нотариальных действий по форме согласно приложению 5. То есть нотариус по адвокатскому запросу вправе предоставлять только сведения о нотариальных действиях в виде выписки из реестра нотариальных действий в отношении лица, чьи интересы представляет адвокат, поскольку нотариальные действия в отношении третьих лиц являются сведениями ограниченного доступа, подпадающими под нотариальную тайну. Установленные правила согласуются с требованиями статьи 18 Конституции Республики Казахстан.

Анализируя обстоятельства спора и совокупность изученных в судебном заседании доказательств, суд считает отказать в удовлетворении иска за необоснованностью заявленного требования.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

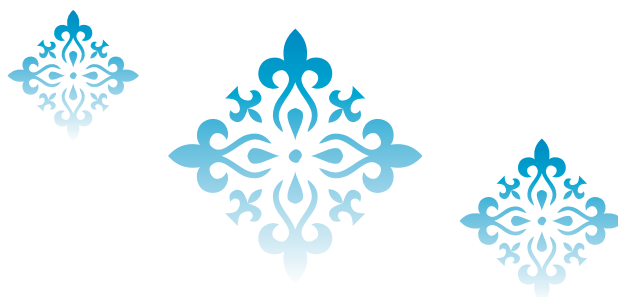
Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска О. о признании незаконным и отмене решения Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты от 26 июля 2023 года отказать.

Судья

Решение вступило в законную силу 13 декабря 2023 года.



О ЛИШЕНИИ ЛИЦЕНЗИИ НА ПРАВО ЗАНЯТИЯ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, ОБ ОБЯЗАНИИ СДАТЬ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ЛИЦЕНЗИЮ ДЛЯ ПЕРЕДАЧИ ЛИЦЕНЗИАРУ, А ТАКЖЕ ПЕРЕДАЧИ ВСЕХ НОТАРИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ЧАСТНЫЙ НОТАРИАЛЬНЫЙ АРХИВ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 марта 2022 года

дело №2711-22-00-2/466

город Уральск

Суд №2 города Уральска Западно-Казахстанской области рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Государственное учреждение «Министерство юстиции Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:

Нотариус Р.

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:

Нотариальная палата

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О лишении лицензии на право занятия нотариальной деятельностью;
2. Об обязанности сдать государственную лицензию для передачи лицензиару, а также передачи всех нотариальных документов в частный нотариальный архив Нотариальной палаты Западно-Казахстанской области

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ по мобильной видеосвязи:

Представитель истца Н.
представители ответчика Д., К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Основанием для подачи настоящего иска является представление Департамента юстиции Западно-Казахстанской области (далее – Департамент) от 23 ноября 2021 года за исх. №5-9833 о лишении лицензии частного нотариуса Р. (далее – нотариус), за №0000000 от 29 мая 2008 года.

Из указанного представления усматривается, что нотариусом неоднократно нарушены законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий, за что ответчик был привлечён к ответственности, а именно:

1) Приказом Министерства юстиции Республики Казахстан (далее – Министерство) от 31.01.2019 года за № 20 действие лицензии нотариуса приостановлено сроком на шесть месяцев. Решение не было обжаловано, действие лицензии возобновлено по истечении срока приостановления.

2) По результатам рассмотрения представления Департамента, решением дисциплинарной комиссии Нотариальной палаты (далее – ДК) от 4 февраля 2020 года в отношении нотариуса применена мера дисциплинарного взыскания в виде при-

остановления членства в палате сроком на 3 месяца.

3) По результатам рассмотрения письма Департамента, решением дисциплинарной комиссии палаты от 17 февраля 2021 года нотариус привлечён к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

4) По результатам рассмотрения Представления прокуратуры Западно-Казахстанской области об устранении нарушений законности от 30.04.2021 года, решением дисциплинарной комиссии палаты от 6 мая 2021 года привлечён к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора.

5) По результатам мониторинга судебных актов по признанию нотариальных действий недействительными установлено, что решением суда № 2 г. Уральска от 11 июня 2021 года удовлетворена жалоба И. к нотариусу Р. о признании незаконным отказа в совершении нотариального действия. Постановление нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий от 16 апреля 2021 года признано незаконным.

В связи с чем истец считает, что имеются соответствующие основания для лишения нотариуса лицензии.

Просит суд лишить ответчика государственной лицензии на право занятия нотариальной деятельностью №00000000, выданной Министерством 29 мая 2008 года, и обязать его сдать государственную лицензию в Департамент для передачи лицензиару, а также передать все нотариальные документы в частный нотариальный архив Нотариальной палаты Западно-Казахстанской области.

На судебном заседании представитель истца поддержала иски требования, с учётом уточнения иска и просила удовлетворить в полном объёме.

Представители ответчика не согласились с иском по указанным в письменных отзывах и дополнениях к ним основаниям. Считают, что для лишения лицензии не имеется достаточных оснований. Просили отказать в иске, применив срок исковой давности.

Третье лицо не обеспечило участие своего представителя, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В силу подпункта 3 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) лишение лицензии нотариуса осуществляется решением суда по иску органов прокуратуры, либо Министерства юстиции Республики Казахстан, либо Республиканской нотариальной палаты в случаях: неоднократного нарушения нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий либо нарушения законодательства, причинившего ущерб интересам государства, физических и юридических лиц.

Данная статья Закона содержит исчерпывающий перечень оснований и указывает на возможность лишения лицензии нотариуса на основании решения суда по иску Министерства.

Однако в указанной статье не предусмотрены обстоятельства, которыми должен руководствоваться уполномоченный орган при подаче подобного иска в суд в целях доказывания своих доводов (в данном случае неоднократного нарушения нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий либо нарушения законодательства, причинившего ущерб интересам государства, физических и юридических лиц).

Следовательно, возможность лишения лицензии нотариуса устанавливается судом по общим правилам гражданского судопроизводства, в том числе оценивая каждое доказательство с учётом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Первое нарушение нотариуса установлено частным определением суда № 2 г. Уральска от 8 августа 2018 года, на основании которого Департаментом 31 октября 2018 года в адрес Министерства внесено представление о приостановлении действия лицензии нотариуса. По результатам рассмотрения данного представления приказом истца от 31 января 2019 года за №20, действие лицензии нотариуса приостановлено сроком на 6 месяцев.

Соответственно данные нарушения не были предметом рассмотрения на дисциплинарной комиссии нотариальной палаты (далее – ДК), мера применена Министерством.

Остальные нарушения нотариуса, за исключением решения суда № 2 г. Уральска от 11 июня 2021 года по жалобе И., были рассмотрены ДК и приняты соответствующие решения от 4 февраля 2020 года, 17 февраля 2021 года, 6 мая 2021 года.

В силу пункта 3 статьи 24-1 и пункта 2 статьи 24-3 Закона дисциплинарная комиссия нотариальной палаты вправе принять решение о применении следующих мер дисциплинарного взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;

4) исключение из нотариальной палаты либо исключение из нотариальной палаты с подачей ходатайства лицензиару о подготовке искового заявления о лишении лицензии нотариуса.

Дисциплинарным проступком признаются ненадлежащее исполнение или неисполнение нотариусом своих профессиональных обязанностей, нарушение требований законодательства Республики Казахстан, Кодекса этики нотариуса, решений органов Республиканской нотариальной палаты, нотариальных палат.

Из указанной нормы и решений ДК усматривается, что допущенные нотариусом нарушения требований законодательства относятся к дисциплинарным проступкам, за что Законом предусмотрены соответствующие меры дисциплинарного взыскания.

Одним из таких мер является исключение из нотариальной палаты либо исключение из нотариальной палаты с подачей ходатайства лицензиару о подготовке иска о лишении лицензии нотариуса.

Соответственно подача ходатайства (внесение представления) лицензиару о подготовке иска о лишении лицензии нотариуса относится к мерам дисциплинарного взыскания.

Однако в данном случае ДК применила в отношении нотариуса иные меры дисциплинарного взыскания, при наличии основания для исключения из нотариальной палаты с подачей ходатайства лицензиару о подготовке иска о лишении лицензии нотариуса, что является правом ДК.

Согласно пункту 3 статьи 24-3 Закона за совершение нотариусом дисциплинарного проступка может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание.

В связи с чем, при наличии указанных обстоятельств, внесение Департаментом представления от 23 ноября 2021 года в адрес истца приводит к применению в отношении нотариуса отдельной меры, предусмотренной подпунктом 4) пункта 3 статьи 24-1, что недопустимо в соответствии с пунктом 3 статьи 24-3 Закона.

Аналогичные нормы и обстоятельства предусмотрены пунктами 55, 56 Положения о дисциплинарной комиссии нотариальной палаты и порядке рассмотрения жалоб, утверждённого решением Правления Республиканской нотариальной палаты от 15 марта 2021 года (далее – Положение).

При таких обстоятельствах необходимо учесть, что законодатель предусматривает процедуру обращения к лицензиару о лишении лицензии, в зависимости от порядка привлечения нотариуса к ответственности: решениями ДК или Министерства. В случае рассмотрения вопроса на ДК подача ходатайства лицензиару о подготовке иска о лишении лицензии нотариуса применяется в отношении последнего в качестве меры дисциплинарного взыскания.

В части нарушений, установленных решением суда № 2 г. Уральска от 11 июня 2021 года, суд приходит к следующему.

Из мотивировочной части данного решения суда усматривается, что нотариальное действие нотариусом совершено не было, так согласно пункту 1 Правил совершения нотариальных действий нотариусами определены действия нотариуса, постановление об отказе в совершении нотариальных действий не относится к действию нотариуса. В части вынесения частного определения в отношении нотариуса судом было отказано.

В связи с чем суд первой инстанции не может переоценить обстоятельства по указанному решению суда, что в свою очередь исключает данные обстоятельства из числа нарушений, допущенных нотариусом, законодательства Республики Казахстан именно при совершении нотариальных действий (как того требует подпункт 3 статьи 11 Закона).

Более того, согласно пунктам 5 и 7 Положения основными задачами ДК является принятие решений о наличии/отсутствии состава дисциплинарного проступка, прекращении дисциплинарного производства. Основанием для рассмотрения дисциплинарной комиссией материалов в отношении частного нотариуса является представление органов юстиции.

В данном случае Департаментом представление внесено в адрес истца, обстоятельства, установленные решением суда от 11 июня 2021 года, не рассматривались на ДК на предмет наличия/отсутствия состава дисциплинарного проступка. Вместе с тем, указанное право Департамента не исключено и сохраняется за последним по сегодняшний день.

Соответственно, рассматривая указанные нарушения в их совокупности, суд считает возможным принять в обоснование иска нарушение, за которое приказом истца от 31.01.2019 года за № 20 действие лицензии нотариуса приостановлено сроком на 6 месяцев, что исключает наличие основания для лишения лицензии ввиду неоднократности нарушений, допущенных нотариусом.

Указанные истцом нарушения имеют различный характер и не допущены вновь

по аналогичным основаниям после привлечения нотариуса к ответственности.

В части причинения ущерба интересам государства, физических и юридических лиц представитель истца ссылается на вышеуказанное нарушение.

В силу подпункта 5) пункта 2 статьи 10 Закона действие лицензии нотариуса приостанавливается сроком до шести месяцев в следующих случаях нарушения нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий, повлекших нарушение прав и законных интересов государства, физических и юридических лиц.

Следовательно, по данному нарушению истец воспользовался своим правом и вынес решение, на основании которого нотариус понёс соответствующее наказание.

На сегодняшний день истец обращается в суд с иском о лишении лицензии нотариуса на основании тех же нарушений.

В данном случае законодатель разграничивает понятие причинения ущерба интересам государства, физических, юридических лиц и нарушение их прав, то есть причинение ущерба интересам лиц не тождественно с понятием нарушения их прав.

Как усматривается из ответа АО «Нефтяная страховая компания» от 5 марта 2022 года за исх. № 039 в период с 8 октября 2018 года по текущую дату по договорам об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности частного нотариуса страховые случаи не зарегистрированы, то есть из данного ответа следует, что никто не обращался за возмещением ущерба, причинённого нотариусом.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству представитель ответчика К. просила обратить внимание суда на то, что Министерством нарушен тридцатидневный срок рассмотрения представления Департамента, установленного статьёй 14 Закона Республики Казахстан «Об органах юстиции» (представление получено 23.11.2021 года, доверенность Департаменту выдана 24.12.2021 года, иск подан в суд 31.01.2021 года).

По данному вопросу представитель истца пояснила, что данный срок применяется к представлениям об устранении нарушений закона. Однако не могла предоставить ответ, просила предоставить дополнительное время для уточнения вопроса, ограничивается ли Министерство сроком при рассмотрении подобных представлений (от 23 ноября 2021 года за исх. № 5-9833), несмотря на указания этих обстоятельств в отзыве на иск, представленного в ходе подготовки дела.

Вместе с тем, частью 5 статьи 44 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусмотрен аналогичный срок рассмотрения.

При таких обстоятельствах, оценивая доказательства в их совокупности, учитывая пояснения сторон и обстоятельства дела, суд считает требование истца №1 подлежащим отказу.

Заявление ответчика о применении срока исковой давности суд считает не подлежащим к принятию в обоснование отказа в иске.

Так, в соответствии со статьями 177, 178 Гражданского кодекса Республики Казахстан исковая давность – это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Однако в данном случае истец не является лицом, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены ответчиком. Обращение в суд основано на статье 11 Закона.

Кроме того, первая мера принята истцом 31 января 2019 года, иск направлен в суд 30 января 2022 года и зарегистрирован судом на следующий день.

По требованию №2.

Поскольку указанное требование является производным от первого требования, в удовлетворении иска в этой части также следует отказать.

Более того, обязанность лица, в том числе нотариуса, в судебном порядке к выполнению

определённых действий подлежит удовлетворению в случае явного препятствия и несогласия с исполнением подобных действий в добровольном порядке. Сдача государственной лицензии для передачи лицензиару, а также передачи всех нотариальных документов производится нотариусом добровольно после вступления в законную силу решения суда о лишении его лицензии. В данном случае ответчик не возражает против выполнения данных действий в добровольном порядке, его несогласие заключается в лишении лицензии. Требования о сдаче государственной лицензии для передачи лицензиару, а также передачи всех нотариальных документов следует предъявить к нотариусу после вступления в законную силу решения суда о лишении его лицензии, в случае отказа нотариуса от производства этих действий добровольно.

В связи с чем требование № 2 предъявлено преждевременно.

Следует также учесть, что согласно пункту 39 Правил по нотариальному делопроизводству, утверждённых приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года за № 32, не все нотариальные документы подлежат сдаче в частный нотариальный архив, а именно нотариально удостоверенные завещания, в том числе секретные завещания, а также неоконченные наследственные дела.

Данная норма также исключает возможность удовлетворения судом требования №2.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В иске ГУ «Министерство юстиции Республики Казахстан» к нотариусу Р. о лишении лицензии на право занятия нотариальной деятельностью и обязанности сдать государственную лицензию для передачи лицензиару, а также передачи всех нотариальных документов в частный нотариальный архив Нотариальной палаты области – отказать.

Судья

О ПЕРЕСМОТРЕ РЕШЕНИЯ СУДА №2 ГОРОДА УРАЛЬСКА ЗКО

6001-22-00-3г/3244

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 августа 2022 года город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан, предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела ходатайство Р. о пересмотре решения суда № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области от 14 марта 2022 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 24 мая 2022 года по гражданскому делу по иску Государственного учреждения «Министерство юстиции Республики Казахстан» (далее – Министерство) к нотариусу Р. о лишении лицензии на право занятия нотариальной деятельностью и обязанности сдать государственную лицензию для передачи лицензиару, а также передачи всех нотариальных документов,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обратилось в суд с вышеназванным иском к нотариусу Р.

Решением суда № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области от 14 марта 2022 года в иске отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 24 мая 2022 года решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Постановлено: лишить нотариуса Р. лицензии на право занятия нотариальной

деятельностью № 0000000, выданной Комитетом по организации правовой помощи и оказанию юридических услуг Министерства юстиции Республики Казахстан от 29 мая 2008 года; на Р. возложена обязанность сдать государственную лицензию для передачи лицензиару, а также передать все нотариальные документы в частный нотариальный архив Нотариальной палаты.

В ходатайстве Р., указывая на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить постановление судебной коллегии апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив доводы ходатайства и судебные акты, считаю, что оснований для пересмотра оспариваемого постановления не имеется.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения по делу судебной коллегией апелляционной инстанции не допущены.

Иск мотивирован тем, что за период осуществления нотариальной деятельности нотариусом Р. неоднократно нарушены положения законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий, а именно:

1) за нарушение требований статьи 42 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) приказом Министерства от 31 января 2019 года № 20 действие лицензии нотариуса приостановлено сроком на 6 месяцев. Действие лицензии возобновлено по истечении срока приостановления;

2) за нарушение требований статьи 220 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), статьи 30-1 Закона, пунктов 44, 61 Правил совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 (далее – Правила), решением дисциплинарной комиссии Нотариальной палаты Западно-Казахстанской области (далее – Нотариальная палата) от 4 февраля 2020 года к нотариусу применена мера дисциплинарного взыскания в виде «приостановления членства в палате» сроком на 3 месяца;

3) за нарушение требований пункта 68 Правил по нотариальному делопроизводству, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 32, решением дисциплинарной комиссии Нотариальной палаты от 17 февраля 2021 года нотариус привлечен к дисциплинарной ответственности в виде «предупреждения»;

4) за нарушение положений статей 92-1, 92-2 Закона, статьи 611 Налогового кодекса Республики Казахстан, пунктов 222, 226 Правил, решением дисциплинарной комиссии Нотариальной палаты от 4 февраля 2020 года нотариус привлечен к дисциплинарной ответственности в виде «строгого выговора»;

5) по результатам мониторинга судебных актов по признанию нотариальных действий недействительными установлено, что решением суда № 2 города Уральска от 11 июня 2021 года удовлетворена жалоба З.И. Исаевой к нотариусу (ответчику) о признании незаконным отказа в соверше-

нии нотариального действия. Постановление нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий от 16 апреля 2021 года признано незаконным.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности предъявленного требования ввиду повторного применения к нотариусу дисциплинарного взыскания за совершение одного и того же действия.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, судебная коллегия апелляционной инстанции указала, что лишение лицензии нотариуса не является видом дисциплинарного взыскания.

В силу положений пункта 3) статьи 11 Закона лишение лицензии нотариуса осуществляется решением суда по иску органов прокуратуры, либо Министерства юстиции Республики Казахстан, либо Республиканской нотариальной палаты в случае неоднократного нарушения нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий либо нарушения законодательства, причинившего ущерб интересам государства, физических и юридических лиц.

Исходя из вышеуказанной нормы Закона, правомерны выводы судебной коллегии о том, что лишение лицензии нотариуса не является исключительно дисциплинарным взысканием. Лишение лицензии на право занятия нотариальной деятельностью является особой мерой профессиональной ответственности нотариуса, для применения которой установлен судебный порядок.

Соответственно оно может быть применено отдельно от мер дисциплинарного характера, в случае неоднократности нарушений законодательства при совершении нотариальных действий, подтверждающихся результатами принятых взысканий и выявленного в ходе мониторинга нарушения.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, установленных судами, правомерен вывод судебной коллегии апелляционной инстанции о законности предъявленных требований Министерством о лишении Р. лицензии на право занятия нотариальной деятельностью согласно требованиям статьи 11 Закона.

При таких обстоятельствах также правомерны выводы суда об удовлетворении вытекающих требований об обязанности сдать государственную лицензию для передачи лицензиару, а также передачи всех нотариальных документов.

Основания и мотивы принятого решения подробно изложены в судебном акте с приведением соответствующих норм закона.

Доводы ходатайства являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции и не опровергают его выводы, а выражают лишь несогласие с ним, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к

переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов.

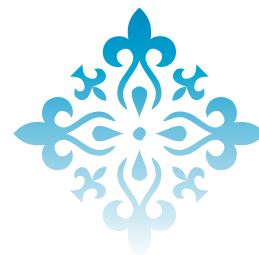
Несогласие стороны с выводами суда, соответствующими закону и объективным обстоятельствам дела, не является основанием для пересмотра оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛ:

В передаче ходатайства о пересмотре решения суда № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области от 14 марта 2022 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 24 мая 2022 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан отказать.

Судья



ОБ ОТМЕНЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 сентября 2022 года

№ 1510-22-00-2/2867

город Актобе

Суд города Актобе рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ЗАЯВИТЕЛЬ:
АО «КАЖ».

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

1. Нотариус Актюбинского нотариального округа К.;
2. Товарищество с ограниченной ответственностью «И».

ТРЕБОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ:

об отмене исполнительной надписи.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

(посредством мобильного приложения «WhatsApp Messenger»)

Представитель заявителя Б.

Представители заинтересованных лиц К., А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 мая 2020 года между АО «КАЖ» (далее – АО) и Товариществом с ограниченной ответственностью «И» (далее – ТОО) заключен договор о закупках работ по разработке проектно-сметной документации (технико-экономического обоснования) (далее – договор).

Согласно подпунктам 2.1, 2.2. договора исполнитель ТОО обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях настоящего договора, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик АО обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на

условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Работы выполняются по Проекту – Электронные закупки работ по разработке проектно-сметной документации по реконструкции коридора «Центр-Запад» на автомобильной дороге «Астана-Аркалык-Торгай-Иргиз- Шалкар» участок км 915-974, км 974-1033, км 1033-1073, км-1073-1125, км 1259-1292 (общая протяженность – 243,3 км).

Справкой от 20 апреля 2022 года определена стоимость выполненных работ и затрат за апрель месяц 2021 года в размере 28 333 884,74 тенге.

11 июля 2022 года нотариусом К. учинена исполнительная надпись о взыскании с АО в пользу ТОО суммы задолженности в размере 28 333 884,74 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 284 471 тенге.

28 июля 2022 года заявителем в адрес нотариуса направлено возражение, однако постановлением от 2 августа 2022 года отказано в отмене исполнительной надписи.

Заявитель АО обратился в суд с жалобой об отмене исполнительной надписи, мотивируя тем, что исполнительная надпись совершена в городе Актобе, тогда как местом нахождения и регистрации АО является город Нур-Султан. Помимо этого, требование ТОО о взыскании задолженности в размере 28 333 884,74 тенге не является бесспорным, так как АО не признает наличие задолженности. В договоре предусмотрено, что спорная сумма будет выплачена после выделения средств из республиканского бюджета. Ввиду отсутствия финанси-

рования из республиканского бюджета, у АО не наступили обязательства по оплате актов выполненных работ по договору.

В отзыве представитель нотариуса жалобу не признает, поскольку договор и дополнительное соглашение к нему заключены в городе Актобе, подписан директором Актюбинского филиала АО, юридический адрес в реквизитах договора указан город Актобе, из чего следует полагать о нахождении постоянно действующего органа АО на территории Актюбинской области. Кроме того, взыскателем представлены нотариусу судебные акты Специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 24 декабря 2021 года, судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 15 марта 2022 года, вынесенные по месту заключения договора и нахождения органов АО. Исполнительная надпись совершена 11 июля 2022 года и в тот же день доставлена по адресу, указанному в договоре, а также в головной офис АО, о чем имеется уведомление от 13 июля 2022 года. Однако возражение поступило лишь 28 июля 2022 года, тогда как десятидневный срок истекает не позднее 27 июля 2022 года, а по факту 25 июля 2022 года. Просит применить специальный срок исковой давности и отказать в удовлетворении требований жалобы.

В отзыве представитель ТОО также жалобу не признает, приводит аналогичные доводы, указанные в отзыве представителя нотариуса.

Представитель истца, поддержав жалобу, просил его требования удовлетворить, восстановить срок для подачи жалобы.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица №1, приводя доводы, изложенные в отзыве, просил отказать в удовлетворении требований жалобы.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица №2, ссылаясь на обстоятельства, указанные в отзыве, просил

оставить в силе исполнительную надпись от 11 июля 2022 года, поскольку вопреки отсутствию финансирования исполнение работ по договору с их стороны не приостанавливалось и осуществлялось за счет своих же средств.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона «О нотариате» на основании исполнительной надписи производится взыскание задолженности по следующим бесспорным требованиям об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора.

В пункте 222 Правил совершения нотариальных действий нотариусами (далее – Правила) указано, что при подаче заявления взыскателем представляются документы, являющиеся основанием для совершения исполнительной надписи, а также расчет задолженности. Расчет задолженности, представляемый от имени юридического лица, подписывается первым руководителем и главным бухгалтером.

На основании представленных документов нотариус проверяет бесспорность задолженности должника перед взыскателем, размер задолженности, истечение срока по заявленному требованию.

В судебном заседании установлено и сторонами не оспаривается, что 27 мая 2020 года между АО и ТОО заключен договор, по условиям которого у ТОО возникают обязательства по выполнению работ по разработке проектно-сметной документации по реконструкции коридора «Центр-Запад» на автомобильной дороге «Астана-Аркалык-Торгай-Иргиз-Шалкар» участок км 915-974, км 974-1033, км 1033-1073, км-1073-1125, км 1259-1292 (общая протяженность – 243,3 км), а у АО по принятию выполненных работ и его оплате.

Из представленного суду акта выполненных работ (оказанных услуг) от 20 апреля 2022 года, справки стоимости выполненных работ и затрат за апрель 2021 года, расчета задолженности усматривается, что общая сумма, подлежащая к оплате, с вычетом удержания гарантийных обязательств, составляет 28 333 884,74 тенге.

Согласно подпункту 12.9 договора все платежи по договору осуществляются АО по мере выделения финансирования из республиканского бюджета.

Отсутствие выделения финансирования из республиканского бюджета на вышеуказанный проект подтверждается договорами оказания государственных услуг по организации развития инвестиционных проектов республиканского значения, осуществляемых в форме выполнения государственного задания (с приложениями), заключенными между республиканским государственным учреждением «Комитет автомобильных дорог Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан» и АО.

Таким образом, установленные в суде обстоятельства и исследованные доказательства подтверждают наличие спора между АО и ТОО, выраженное отсутствием наступления срока исполнения обязательств и признания их неисполнения должником.

Также следует обратить внимание на то, что учинение исполнительной надписи осуществлено в городе Актобе, однако в исполнительной надписи нотариусом место нахождения АО указан город Нур-Султан.

Согласно части четвертой статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) жалоба подается в суд в десятидневный срок, исчисляемый со дня, когда заявителю стало

известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

Поскольку заявителем до обращения в суд принимались меры по направлению в адрес нотариуса возражения об отмене исполнительной надписи, суд считает необходимым восстановить срок для подачи жалобы.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование заявителя об отмене исполнительной надписи является обоснованным, законным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, суд разъясняет, что ТОО не утрачивает права на обращение в суд с иском о взыскании суммы задолженности.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Жалобу акционерного общества «КАЖ» об отмене исполнительной надписи, учиненной нотариусом К., – удовлетворить.

Отменить исполнительную надпись от 11 июля 2022 года, зарегистрированную в реестре за №3180-1611, учиненной нотариусом Актюбинского нотариального округа К., о взыскании с акционерного общества «КАЖ» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «И» задолженности в сумме 28 333 884,74 тенге (двадцать восемь миллионов триста тридцать три тысячи восемьсот восемьдесят четыре тенге семьдесят четыре тиын), расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 284 871 (двести восемьдесят четыре тысячи восемьсот семьдесят один) тенге.

Судья



ОБ ОТМЕНЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 ноября 2022 года

Дело № 1599-22-00-2а/857

г. Актобе

Судебная коллегия по гражданским делам Актыбинского областного суда, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества (далее – АО) «КАЖ» об отмене исполнительной надписи, поступившее по апелляционной жалобе заинтересованного лица на решение суда города Актобе от 23 сентября 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель АО «КАЖ» обратился в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи, совершенной нотариусом К. 11 июля 2022 года, о взыскании с АО в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «И» (далее – ТОО) суммы задолженности в размере 28 333 885 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 284 471 тенге.

Решением суда города Актобе от 23 сентября 2022 года заявление удовлетворено. Постановлено: отменить исполнительную надпись от 11 июля 2022 года, зарегистрированную в реестре за №3180-1611, учиненную нотариусом Актыбинского нотариального округа К., о взыскании с АО «КАЖ» в пользу ТОО «И» задолженности в сумме 28 333 885 тенге, расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 284 871 тенге.

В апелляционной жалобе представитель нотариуса К. просит отменить решение суда первой инстанции и вынести новое об отказе в удовлетворении заявления. В обоснование апелляционной жалобы приведены доводы о том, что исполнительная надпись совершена нотариусом в соответствии с требованиями закона; заявитель АО

«КАЖ» не оспаривает как наличие задолженности перед ТОО «И», так и размер этой задолженности; судом первой инстанции при вынесении решения по данному гражданскому делу допущены нарушения норм материального и процессуального права.

Заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, представителя третьего лица, исследовав материалы дела, коллегия признала правильными следующие выводы.

Согласно требованиям части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 364 ГПК заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в суд по месту нахождения нотариуса или должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона «О нотариате»

(далее – Закон) на основании исполнительной надписи производится взыскание задолженности по следующим бесспорным требованиям: об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе, в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора.

Пунктом 222 Правил совершения нотариальных действий нотариусами (далее – Правила) предусмотрено, что при подаче заявления взыскателем представляются документы, являющиеся основанием для совершения исполнительной надписи, а также расчет задолженности. Расчет задолженности, представляемый от имени юридического лица, подписывается первым руководителем и главным бухгалтером.

На основании представленных документов нотариус проверяет бесспорность задолженности должника перед взыскателем, размер задолженности, истечение срока по заявленному требованию.

Установлено, что 27 мая 2020 года между АО «КАЖ» и ТОО «И» заключен договор о закупках работ по разработке проектно-сметной документации (технико-экономического обоснования) (далее – договор);

в соответствии с условиями данного договора исполнитель (ТОО) обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях настоящего договора, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик (АО) обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Согласно пункту 3.2 договора оплата за выполненные работы производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя не позднее

30 дней с даты подписания сторонами акта выполненных работ.

Работы выполняются по Проекту – Электронные закупки работ по разработке проектно-сметной документации по реконструкции коридора «Центр-Запад» на автомобильной дороге «Астана-Аркалык-Торгай-Иргиз-Шалкар» участок км 915-974, км 974-1033, км 1033-1073, км-1073-1125, км 1259-1292 (общая протяженность – 243,3 км).

Справкой от 20 апреля 2022 года стоимость выполненных работ и затрат за апрель месяц 2021 года определена в размере 28 333 884,74 тенге.

В этот же день – 20 апреля 2022 года сторонами подписан акт выполненных работ за №7, согласно которому стоимость выполненных работ с учетом НДС составила 31 000 000 тенге.

11 июля 2022 года нотариусом Актюбинской области К. совершена исполнительная надпись о взыскании с АО в пользу ТОО суммы задолженности в размере 28 333 884,74 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 284 471 тенге.

28 июля 2022 года заявителем в адрес нотариуса направлено возражение против требования ТОО «И», однако постановлением нотариуса от 2 августа 2022 года в отмене исполнительной надписи отказано. Удовлетворяя требование заявителя об отмене оспариваемой исполнительной надписи, суд первой инстанции со ссылкой на подпункт 12.9 договора все платежи по договору указал на наличие между сторонами спора по сроку оплаты выполненных работ, поскольку согласно этому пункту договора все платежи по договору осуществляются АО по мере выделения финансирования из республиканского бюджета.

Кроме этого, суд первой инстанции сослался на совершение исполнительной надписи не по месту регистрации юридического лица в нарушение требований статьи 92-2 Закона.

Между тем, указанные выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 24 декабря 2021 года установлена необоснованность отказа заявителя АО «НК «ҚазАвтоЖол» от подписания акта выполненных работ за октябрь 2021 года со ссылкой на отсутствие финансирования.

По настоящему гражданскому делу заявитель в обоснование требования об отмене исполнительной надписи вновь приводит доводы об отсутствии финансирования.

Тогда как пункт 3.2 договора о порядке расчета за выполненные работы между сторонами не изменен и действует в прежней редакции.

На момент совершения исполнительной надписи какого-либо судебного спора между сторонами не имелось, для совершения исполнительной надписи были представлены все необходимые документы.

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что исполнительная надпись совершена по спорному требованию, являются неправильными. Несоответствие изложенных в решении выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела является основанием к его отмене или изменению.

В представленном договоре место нахождения заявителя указано: город Актюбе, район Астана, ул. Маресьева, 89, 308.

Таким образом, обстоятельства данного дела свидетельствуют о том, что процедура совершения оспариваемой исполнительной надписи соответствует требованиям закона, каких-либо допустимых и относимых

доказательств необоснованности предъявленного требования о взыскании задолженности либо неверности расчета суду не представлено.

Следовательно, доводы апелляционной жалобы нотариуса являются законными и обоснованными, решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 424, пунктом 1 статьи 425, статьей 431 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение суда города Актюбе от 23 сентября 2022 года по настоящему гражданскому делу отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления АО «Национальная компания «ҚазАвтоЖол» об отмене исполнительной надписи, совершенной нотариусом Корганбековым С. 11 июля 2022 года, о взыскании с АО в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Интехцентр ЛТД» суммы задолженности в размере 28 333 885 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 284 471 тенге.

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Казахстан в кассационном порядке.

**Председательствующий
Судьи**



О ПЕРЕСМОТРЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ АКТЮБИНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

6001-23-00-3гп/58

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 марта 2023 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан с участием представителя заявителя Б., представителя нотариуса Актюбинского нотариального округа К. – К., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи гражданское дело по жалобе акционерного общества «КАЖ» на действия нотариуса Актюбинского нотариального округа К. по совершению исполнительной надписи, поступившее по ходатайству акционерного общества «КАЖ» (далее – АО) о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 30 ноября 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обратился в суд с жалобой на действия нотариуса Актюбинского нотариального округа К., в которой просил отменить исполнительную надпись.

Решением суда города Актюбе от 23 сентября 2022 года жалоба удовлетворена. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 30 ноября 2022 года решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении жалобы.

В ходатайстве о пересмотре вступивших в силу судебных актов заявитель, не соглашаясь с судебным актом апелляционной инстанции, просит его отменить ввиду допущения существенных нарушений норм процессуального права.

Заслушав пояснения представителя заявителя, поддержавшего доводы ходатайства, возражения представителя нотариуса, изучив материалы дела, исследовав материа-

лы гражданского дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта. По настоящему делу такие нарушения допущены.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения заявителя в суд с жалобой на действия нотариуса послужили факты совершения и последующего отказа последним в отмене исполнительной надписи о взыскании денежной суммы. Установлено, что нотариусом Актюбинского нотариального округа К. совершена исполнительная надпись от 11 июля 2022 года о взыскании с АО «КАЖ» в пользу ТОО «И» денежной суммы в размере 28 333 885 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи.

По возражению АО «КАЖ» нотариусом К. вынесено постановление от 2 августа 2022 года об отказе в отмене совершенной исполнительной надписи.

Рассмотрев гражданское дело, суд первой инстанции установил, что между АО «КАЖ» и ТОО «И» заключен договор о закупках работ по разработке проектно-сметной документации. По указанному договору ТОО «И» выполнены работы, подтвержденные справкой от 20 апреля 2022 года. Данные обстоятельства послужили основанием для совершения нотариусом исполнительной надписи.

Свои возражения против заявленного требования, направленные нотариусу, АО

«КАЖ» обосновало наличием между сторонами спора в связи с условием пункта 12.9. договора о том, что все платежи осуществляются заказчиком по мере выделения финансирования из республиканского бюджета и отсутствием таких средств. Кроме того, АО «КАЖ» в возражении указало на несоблюдение нотариусом пункта 3 статьи 92-2 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) о допустимости совершения исполнительной надписи по месту регистрации юридического лица либо по месту нахождения его постоянно действующего органа. Заявитель в возражении указал нотариусу, что местом регистрации нахождения его постоянного органа является город Нур-Султан, в то время как исполнительная надпись совершена нотариусом Актюбинской области.

Суд первой инстанции признал доводы АО «КАЖ» обоснованными, что послужило основанием для вынесения решения об удовлетворении жалобы заявителя.

Суд апелляционной инстанции в своих выводах необоснованности обращения АО «КАЖ» исходил из бесспорности его задолженности и указания в договоре адреса заказчика в городе Актобе.

Указанные выводы апелляционной инстанции, а также доводы возражений нотариуса не соответствуют требованиям закона. Подпунктом 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) предусмотрено, что бесспорным требованием по письменной сделке может быть признано притязание об исполнении обязательства в случае признания его должником, в том числе в ответе на претензию. Бесспорность задолженности, подтвержденная документами, является одним из условий для совершения исполнительной надписи в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 92-2 Закона.

Пунктом 3 статьи 92-2 Закона предусмотрено, что исполнительная надпись на основании подпунктов 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) и 8) пункта 2 статьи 92-1 совершается по месту регистрации либо месту жительства должника (физического лица), в случае если должником является юридическое лицо, то по месту его регистрации либо месту нахождения его постоянно действующего органа.

Кроме того, в силу статьи 92-8 Закона возражение против заявленного требования

является основанием для вынесения нотариусом постановления об отмене исполнительной надписи.

Из приобщенных к гражданскому делу справки о государственной регистрации, а также устава АО «КАЖ» следует, что местом регистрации и местом нахождения данного юридического лица является город Астана.

Кроме того, имеющимся в деле договором подтверждается довод АО «КАЖ» об осуществлении всех платежей по мере финансирования из республиканского бюджета. Следовательно, в отсутствие признания долга, при наличии возражения на требования, а также совершении исполнительной надписи не по месту регистрации юридического лица прямо нарушаются требования закона.

Пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» от 11 июля 2003 года № 5 разъяснено, что согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 6 ГПК суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов.

Существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 ГПК, которые привели к вынесению незаконного судебного акта, служат основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов (часть 5 статьи 438 ГПК). Допущенные по делу существенные нарушения норм права являются основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия:

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 30 ноября 2022 года отменить.

Оставить в силе решение суда города Актобе от 23 сентября 2022 года.

Ходатайство заявителя удовлетворить.
Председательствующий
Судьи

ИЗВЛЕЧЕНИЯ ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

О признании свидетельства о праве на наследство

Суд первой инстанции объективно установил обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения спора, и применил нормы материального права, подлежащие применению

21 июня 2023 года

№ 6001-23-00-3гп/220

З. обратился в суд с иском к нотариусу А., К., Ш., действующей в интересах несовершеннолетней Л., о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным, мотивируя тем, что 5 августа 2014 года умер отец З., после его смерти открылось наследство, состоящее из 1/2 части жилого дома с земельным участком.

Ответчики К. и Л. наследуют имущество после смерти своего отца В., сына от первого брака наследодателя.

Нотариусом А. 27 января 2021 года К. и Л. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/3 доли от 1/2 части наследственного имущества.

При этом не учтено, что имущество приобретено родителями истца в период брака, поэтому доля его матери К. не могла быть включена в состав наследства после смерти В.

Решением Илийского районного суда Алматинской области от 15 ноября 2022 года в удовлетворении иска отказано. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 9 марта 2023 года решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска З. и признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону от 27 января 2021 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной судебной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, В. и М. (в девичестве Б.) состояли в браке с 25 февраля 1978 года, от совместного брака родились дети - сын З. и дочь Т.

Протоколом общего собрания колхоза «40 лет Казахстан» о продаже колхозных домов от 1 марта 1990 года № 1 принято решение продать З. квартиру в двухквартирном жилом доме по адресу: Алматинская область, Илийский район, село Дмитриевка, улица Набережная, дом 95, 1974 года постройки, инвентарный № 593, с прилегающим земельным участком площадью 830 кв.м.

На основании договора купли-продажи от 30 июля 1991 года З. приобрел 1/2 часть вышеуказанного жилого дома (далее – спорное имущество) за 1 458 рублей, с регистрацией права собственности 23 февраля 1993 года.

Согласно архивной справке от 27 июля 2016 года № 3-17, выданной Илийским филиалом КГУ «Государственный архив Алматинской области», на основании распоряжения акима села Байсерке Илийского района Алматинской области от 25 ноября 2004 года № 393 земельный участок, общей площадью 830 кв.м, пред-

оставлен в частную собственность З., проживающему в селе Байсерке по улице Набережная, дом 95, для ведения личного подсобного хозяйства.

10 января 2005 года В. получен акт на право частной собственности на земельный участок, кадастровый номер 03-046-148-916.

15 ноября 1998 года умерла М., наследство после ее смерти не оформлялось. 5 августа 2014 года умер В., после его смерти открылось наследство в виде спорного имущества с земельным участком.

Согласно статье 1061 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) в первую очередь право на наследование по закону получают в равных долях дети наследодателя, в том числе родившиеся живыми после его смерти, а также супруг (супруга) и родители наследодателя.

Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления. Установлено, что у В. от первого брака был сын Е., 23 мая 1968 года рождения, умерший 24 марта 2012 года. При жизни Е. состоял в зарегистрированном браке с ответчиком Ш., от совместного брака остались дети К. и Л.

Наследниками по закону после смерти наследодателя В. являются сын З., дочь Т., а также внуки К. и Л. по праву представления.

Т. отказалась от причитающейся ей 1/3 доли наследства в пользу брата. В соответствии со статьей 1040 ГК в состав наследства входит принадлежащее наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

25 июля 2016 года наследнику З. после смерти отца В. выдано свидетельство на неимущественное право обращения в регистрирующий орган для регистрации правоустанавливающего документа за наследодателем. Право собственности на наследственное имущество зарегистрировано 8 октября 2016 года.

25 января 2017 года нотариусом А. наследнику З. выдано свидетельство о праве

на наследство по закону на 2/3 доли наследственного имущества.

На 1/3 доли наследства 27 января 2021 года выдано свидетельство о праве наследования по закону внукам наследодателя К. и Л. в равных долях.

Истец подачу иска обосновал тем, что спорное имущество приобретено его родителями в период брака и является их совместной собственностью, после смерти матери ее доля не была выделена, соответственно, и не могла быть включена в состав наследственной массы, оставшейся после смерти отца В.

Суд первой инстанции отказ в удовлетворении иска мотивировал тем, что при выдаче свидетельства от 27 января 2021 года требования действующего законодательства нотариусом соблюдены. Апелляционная коллегия, ссылаясь на пункт 1 статьи 33, пункт 1 статьи 37, пункт 1 статьи 38 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», отменила решение суда первой инстанции и указала, что спорное имущество приобретено в период брака наследодателя с матерью истца.

Оспариваемое свидетельство выдано нотариусом в отношении всей наследственной массы, включая долю М., в результате истец лишен возможности вступить в законное полноценное наследство без определения доли матери в общей совместной собственности супругов.

Выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном применении норм материального права. По делу установлено, что после смерти М., умершей 18 ноября 1998 года, наследственное дело не открывалось и наследство не оформлялось.

В течение длительного времени супруг и дети М. за принятием наследства не обращались, требование о выделе ее доли в спорном имуществе для принятия наследства в суде не предъявляли, что является их процессуальным упущением.

Истец на момент смерти матери достиг совершеннолетнего возраста, какие-либо препятствия к своевременному оформлению им наследства на долю М. отсутствовали, и такие доказательства не представлены.

Кроме того, по делу установлено, что родители истца при жизни не принимали меры к регистрации права собственности на недвижимое имущество, что явилось основанием к получению истцом свидетельства на неимущественные права и обязанности для регистрации за наследодателем правоустанавливающих документов.

В соответствии со статьей 118 ГК право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации. Право собственности наследодателя В. на наследственное имущество возникло после его регистрации регистрирующим органом, 8 октября 2016 года.

Учитывая, что на дату смерти М. доли супругов в совместном имуществе не были определены и отсутствовали сведения о зарегистрированных правах на спорное имущество, соответственно, М. не являлась правообладателем доли в наследственном

имуществе, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое свидетельство выдано нотариусом в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением порядка совершения нотариальных действий.

В этой связи правомерно отказал З. в удовлетворении заявленного иска, поскольку выдачей обжалуемого свидетельства его права не нарушаются.

Таким образом, суд первой инстанции объективно установил обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения спора, и применил нормы материального права, подлежащие применению.

При установленных обстоятельствах обжалуемое апелляционное постановление подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании части 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан с истца в пользу ответчика подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в суде кассационной инстанции в размере 1 725 тенге.

Споры о наследовании

Выводы суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока обоснованы, поскольку после смерти наследодателя прошло более двух лет

12 июля 2023 года

№ 6001-23-00-ЗГП/236

Б. обратилась в суд с иском к Т., У., А., М., акиму города Атырау о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства и признании пропущенного срока уважительным.

Решением Атырауского городского суда Атырауской области от 2 ноября 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Атырауского областного суда от 16 февраля 2023 года решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Восстановлен Б., 29 ноября 1967 года рождения, срок для принятия наследства по закону после смерти матери Р., умершей 19 октября 2020 года.

Б. признана принявшей наследство после смерти матери Р., умершей 19 октября 2020 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной судебной инстанции, оставив в силе решение суда.

Из материалов дела следует, что Р., умершей 19 октября 2020 года, на праве

собственности принадлежал жилой дом, расположенный по адресу: город Атырау, проезд Советский, дом 72 (далее – спорный дом).

Наследниками умершей Р. по закону в первую очередь являются её дети: Б. (истец), Т., О., А., а также по праву представления внук М. 12 сентября 2022 года истец обратилась к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство, однако в совершении нотариального действия ей было отказано в связи с пропуском шестимесячного срока для вступления в наследство.

Наследственное дело на сегодняшний день не открыто. Подачу иска истец мотивировала тем, что после смерти матери она несколько раз обращалась к ответчику Т. с просьбой выдать документы на спорный дом для оформления наследства.

После смерти сестры Ж. у нее был стресс, в связи с чем срок для принятия наследства ею пропущен по уважительным причинам.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, посчитал причины пропуска срока для принятия наследства уважительными, поскольку истец до истечения шестимесячного срока после смерти матери обращалась к нотариусам, однако её заявление не принято ввиду отсутствия документов на спорный дом.

После отказа Т. в выдаче правоустанавливающих документов истец обратилась в правоохранительные органы, что подтверждается зарегистрированным заявлением и ответом Управления полиции города Атырау от 27 марта 2021 года.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются необоснованными и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно статье 1072-3 Гражданского кодекса Республики Казахстан по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1072-2 настоящего Кодекса), суд может восстановить этот срок и признать

наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно пункту 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий:

- отсутствуют доказательства фактического принятия наследства;
- срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства);
- наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. Заслуживают внимания доводы ходатайства о том, что истец была извещена о смерти наследодателя, присутствовала на похоронах, однако в нарушение требований закона своевременно не обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства.

Ссылки истца на стресс, незнание о сроках обращения к нотариусу за принятием наследства не являются уважительными причинами для восстановления срока.

Таким образом, являются обоснованными выводы суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока, поскольку после смерти наследодателя прошло более двух лет.

При этом доказательств пропуска срока по уважительным причинам истцом не представлено.

В частности, отсутствуют доказательства обращения истца к нотариусам и их письменный отказ в принятии заявления.

Также не нашли своего подтверждения доводы истца об обращении в органы поли-

ции в связи с отказом Т. в выдаче необходимых документов, поскольку данное заявление было подано в связи с бытовым конфликтом.

Кроме того, отсутствие документов не является препятствием для своевременной подачи к нотариусу заявления о принятии наследства.

Споры о разделе совместно нажитого имущества

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что денежные средства в размере 25 567 000 тенге принадлежали супругам С. и Д. на праве общей совместной собственности и подлежат разделу, являются ошибочными

12 июля 2023 года

№ 6001-23-00-ЗГП/218

С. обратился в суд с иском к Д. о разделе общего имущества супругов в виде денежных средств в размере 25 567 000 тенге, полученных Д. после расторжения предварительного договора купли-продажи квартиры в ЖК «Цюрих», мотивируя тем, что указанные денежные средства являются совместными сбережениями сторон и общим имуществом супругов.

Д. предъявила встречный иск о разделе общего имущества в виде денежных средств в размере 23 000 000 тенге, мотивируя тем, что 14 марта 2022 года, то есть после прекращения фактических брачных отношений, С. продал общую совместную квартиру по адресу: город Алматы, ул. Жарокова, 292, квартира 4 за 23 000 000 тенге, о чем ей стало известно 5 апреля 2022 года.

Решением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 4 августа 2022 года в иске С. отказано. Встречный иск Д. удовлетворен.

Постановлено: Разделить денежные средства в размере 23 000 000 тенге, вырученные с продажи квартиры, расположенной по адресу: город Алматы, улица Жарокова, 292-4, путем взыскания с С. в пользу Д. денежной суммы в размере 11 500 000 тенге. Распределены судебные расходы.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 11 ноября 2022 года решение суда изменено, в части отказа в иске С. к Д. о разделе общего имущества отменено с

вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Постановлено: Разделить денежные средства в размере 25 567 000 тенге, полученные при расторжении Предварительного договора купли-продажи квартиры, путем взыскания с Д. в пользу С. денежной суммы в размере 12 783 500 тенге.

Распределены судебные расходы. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда изменила постановление апелляционной судебной инстанции и в части удовлетворения иска С. о разделе 25 567 000 тенге отменила.

В этой части оставила в силе решение суда первой инстанции. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В силу пунктов 1, 2 статьи 33 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (супружества), относятся суммы доходов каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, суммы доходов с общего имущества супругов и отдельного имущества каждого из супругов, полученные ими пенсии, пособия, пенсионные накопления, за исключением единовременных пенсионных выплат из единого накопи-

тельного пенсионного фонда в целях улучшения жилищных условий и (или) оплаты лечения, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности, вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет суммы общих доходов супругов движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, паи, вклады, доли в уставном капитале, внесенные в кредитные организации или в иные организации, и любое другое нажитое супругами в период брака (супружества) имущество независимо от того, на чье имя в семье оно приобретено либо кем из супругов внесены денежные средства, в том числе имущество, приобретенное за счет единовременных пенсионных выплат из единого накопительного пенсионного фонда в целях улучшения жилищных условий.

Судами установлено, что стороны вступили в брак 27 апреля 2018 года. На момент рассмотрения спора о разделе имущества брак не был расторгнут.

Из материалов дела видно, что между ТОО «N» и Д. 7 декабря 2021 года заключен предварительный договор купли-продажи двухкомнатной квартиры в строящемся жилом доме комплекса «Цюрих» стоимостью 25 567 000 тенге (далее – Предварительный договор).

От Д. принята сумма в размере 25 567 000 тенге, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру от 7 декабря 2021 года № 14. 25 марта 2022 года дополнительным соглашением изменено наименование продавца по Предварительному договору с ТОО «N» на ТОО «M».

4 апреля 2022 года между Д. и ТОО «M» заключено соглашение о расторжении Предварительного договора.

В этот же день Д. получила от продавца сумму в размере 25 567 000 тенге. Суд

первой инстанции, установив, что денежные средства, внесенные по Предварительному договору, не являлись общей совместной собственностью супругов С. и Д., а принадлежали матери Д. – А., отказал в удовлетворении иска С.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда и удовлетворяя иск С., мотивировал тем, что Д. не заявлен иск о признании личной собственностью денег, уплаченных при заключении Предварительного договора, а А. не оспаривала Предварительный договор, не пыталась признать его недействительным и на якобы переданные ей деньги своей дочери не претендовала.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства в сумме 25 567 000 тенге, полученные Д. при расторжении Предварительного договора, являются общим имуществом супругов и подлежат разделу между ними в равных долях.

С таким выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя. Материалами дела достоверно установлено, что денежные средства в размере 25 567 000 тенге принадлежали матери Д. – А.

Так, согласно договору купли-продажи квартиры от 2 декабря 2021 года А. продала К. квартиру, расположенную по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, микрорайон Каргалы, улица Кенесары хана, 83/1-69 за 22 000 000 тенге, из которых сумма в размере 9 000 000 тенге оплачена Продавцу при подписании договора, 13 000 000 тенге Покупатель оплачивает после регистрации договора в уполномоченном органе. А., получив 9 000 000 тенге в момент совершения сделки и 13 000 000 тенге 6 декабря 2021 года, внесла 7 декабря 2021 года деньги в ТОО «N» от имени Д. при заключении Предварительного договора.

Из показаний допрошенного в суде в качестве свидетеля директора ТОО М. видно, что при заключении Предварительного договора присутствовали Д. и ее мать А., Предварительный договор заключен с Д., а деньги были уплачены ее матерью А.

Указанное обстоятельство подтверждает доводы Д. о том, что данная сумма не являлась общей совместной собственностью супругов, так как принадлежала ее матери.

Кроме того, к моменту подачи С. иска о разделе имущества в виде денежных средств Предварительный договор был расторгнут на основании Соглашения от 4 апреля 2022 года, и после расторжения договора деньги забрала А., так как они принадлежали ей.

Как пояснила С., она не просила признать сумму в размере 25 567 000 тенге ее личной собственностью, так как эти деньги не принадлежали ей, а являлись собственностью ее матери А. Согласно требованиям статей 37, 38 Кодекса разделу подлежит только совместное имущество супругов, при котором могут быть определены доли каждого из них.

В нарушение требований статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан С. не представлены доказательства в подтверждение того, что эти денежные средства были нажиты супругами в браке и являются их общей совместной собственностью.

Доводы С. о том, что денежные средства в размере 25 567 000 тенге являлись общей собственностью супругов, из которых 23 000 000 тенге были выручены от продажи, принадлежавшей супругам квартиры по улице Кенесары хана, ничем не подтверждены.

Установлено, что квартира, расположенная по адресу: город Алматы, улица Кенесары хана, 83/1-69 принадлежала матери Д. – А. Именно эта квартира была продана 2 декабря 2021 года, а вырученные денежные средства внесены по Предварительному договору.

Более того, из материалов дела следует, что 6 февраля 2022 года супругами С. и Д. была приобретена квартира по адресу: город Алматы, ул.Жарокова, 292, квартира 4, за 23 000 000 тенге, которая впоследствии была продана С. Данная квартира являлась предметом встречного иска Д.

Судебные акты в этой части никем не оспорены. При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о том, что денежные средства в размере 25 567 000 тенге принадлежали супругам С. и Д. на праве общей совместной собственности и подлежат разделу, являются ошибочными.

Споры о признании сделок недействительными

В силу части 2 статьи 48 ГПК суд не вправе по своей инициативе изменить основание иска

14 июня 2023 года

№ 6001-23-00-3гп/171

Н. обратилась в суд с иском к О., К., нотариусам М., З. о признании недействительными доверенности и договора дарения жилого дома, мотивируя тем, что доверенность от 10 июля 2011 года подписана ею в силу неграмотности, под влиянием обмана, намерений дарить жилой дом с земельным участком сыну О. не имела, русским языком не владеет.

Решением Кегенского районного суда Алматинской области от 21 апреля 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 23 ноября 2022 года решение суда отменено с вынесением по делу нового решения об удовлетворении иска.

Признаны недействительными доверенность на имя К. от 10 июля 2011 года и

договор дарения жилого дома с земельным участком, расположенным по адресу: А. область, К. район, С. сельский округ, село С., улица У. (далее – спорный жилой дом) от 2 марта 2012 года, заключенный между К., действующей по доверенности от имени Н., и О.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной судебной коллегии, оставив в силе решение суда.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из отсутствия доказательств того, что при выдаче оспариваемой доверенности Н. находилась в стеснительных обстоятельствах, была угроза ее жизни и здоровью, либо она находилась в таком состоянии, при котором не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя иск, пришел к выводу о том, что Н. оспариваемая доверенность выдана вследствие заблуждения, так как она считала, что у нотариуса она подписала документы относительно прописки О. в спорном доме.

Заключением судебной психолого-психиатрической экспертизы от 26 октября 2022 года установлено, что Н. на момент подписания доверенности не могла понимать значение своих действий и руководить ими, отсутствуют достаточные знания казахской письменной и устной речи для понимания юридических понятий, в том числе понимания смысла выданной доверенности.

В суде апелляционной инстанции ответчики не смогли пояснить о необходимости выдачи Н. доверенности на третье лицо, поскольку истец самостоятельно при наличии действительных намерений могла оформить договор дарения.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции судебная коллегия посчитала основанными на неправильном применении норм материального права и фактических

обстоятельствах дела по следующим основаниям.

В силу требований статьи 147 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Материалами дела установлено, что истец владела спорным жилым домом с земельным участком.

Согласно нотариально удостоверенной доверенности от 10 июля 2011 года Н. уполномочила К. подарить О. спорный дом, для чего К. было предоставлено право подавать заявления, собирать необходимые справки и другие документы, получить постановление акима Райымбекского района Алматинской области, акт на земельный участок, идентифицировать земельный участок кадастровым номером, зарегистрировать право собственности, в том числе совершить все необходимые действия, связанные с выполнением этого поручения.

Ответчик О. приходится Н. сыном, К. является супругой О.

На момент выдачи оспариваемой доверенности у Н. из документов на спорный жилой дом и земельный участок было лишь распоряжение акима села Саты от 26 июня 1994 года о предоставлении права на пожизненно наследуемое владение землей.

За Н. не было зарегистрировано право собственности, дом не был введен в эксплуатацию.

По этой причине Н. была изначально выдана доверенность К., то есть для принятия последней мер по обращению в государственные органы в целях приведения в соответствие правоустанавливающих и идентификационных документов на спорный жилой дом. К. на основании доверенности получили решение акима Сатинского сельского округа Райымбекского района Алматинской области от 13 июля 2011 года о предоставлении Н. права частной собственности на земельный участок; акт на право

частной собственности на земельный участок; акт ввода в эксплуатацию жилого дома; технический паспорт на дом.

Согласно пункту 1 статьи 163 ГК сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, законодательстве, решении суда либо административном акте, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

2 марта 2012 года между К., действующей от имени Н., и О. заключен договор дарения спорного жилого дома. Право собственности зарегистрировано за О.

Согласно пункту 1 статье 506 ГК по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед третьим лицом.

Из материалов дела следует, что с момента заключения договора дарения ответчики постоянно проживают семьей в спорном жилом доме, за счет собственных средств произвели ремонтные работы и несут бремя его содержания.

На протяжении более десяти лет истец каких-либо претензий по поводу спорного дома не предъявляла. Н., обращаясь в суд с настоящим иском, основанием для признания недействительными доверенности и договора дарения указала пункт 9 статьи 159 ГК, поскольку считает, что доверенность была выдана ею в результате обмана со стороны сына О. и в момент выдачи доверенности она не могла понимать значение своих действий или руководить ими, а также отсутствие знания русского языка.

Согласно пункту 9 статьи 159 ГК сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить всле-

дствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Вместе с тем наличие со стороны ответчиков обмана при получении от истца доверенности ничем не подтверждается, суду такие доказательства не представлены.

Также не подтверждается материалами дела факт того, что истец в момент выдачи доверенности находилась в таком состоянии, когда она не могла понимать значение своих действий или руководить ими.

Из проведенной в суде апелляционной инстанции судебной психолого-психиатрической экспертизы от 26 октября 2022 года следует, что Н. на момент подписания доверенности не могла понимать значение своих действий и руководить ими, отсутствуют достаточные знания казахской письменной и устной речи для понимания юридических понятий, в том числе понимания смысла выданной доверенности, а также невладение русским языком.

Между тем, выводы экспертов противоречивы, поскольку эксперты в описательной части указали, что Н. хроническим психическим расстройством не страдает, на учете у психиатра не состояла, в психиатрической и наркологической больницах не лечилась, но в то же время пришли к выводу, что она не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

В описательной части не указано, в чем конкретно это выражается.

В суде апелляционной инстанции был допрошен эксперт, однако судом этот вопрос остался не выясненным.

Доказательств, что Н. является недееспособной или ограниченно недееспособной, в материалах дела не имеется.

Выводы экспертов относительно незнания истцом русского языка не могут быть приняты во внимание, поскольку материалами дела установлено, что Н. 20 января 2021 года обращалась в Кегенский районный суд

с иском о признании недействительным договора дарения от 2 марта 2012 года, указав, что ответчиком О. не выполняются обязательства по её содержанию и уходу.

Определением суда от 26 января 2021 года иск возвращен. 23 декабря 2021 года Н. вновь обратилась в суд с аналогичным иском, при этом в качестве основания для отмены договора дарения указала заблуждение относительно природы сделки, а также невладение русским языком.

Между тем, как в первом, так и во втором случае иски Н. были поданы на русском языке, доверенности представителям на право представления её интересов в суде также выданы на русском языке.

При этом в доверенностях Н. указывает, что русским языком владеет свободно, в переводчике не нуждается, подпись представлена самой Н.

Судебная коллегия также принимает во внимание то, что на заседании суда кассационной инстанции Н. пояснила, что она устала от своих родственников, хочет жить одна в своём доме, поэтому просила суд вернуть дом ей.

Из объяснений ответчиков следует, что поводом для инициирования данного иска явилось расположение спорного жилого дома в туристическом месте озер Кольсай и Кайынды.

О. с К. сдают комнаты для туристов, при этом проживая в одной из комнат вместе с детьми. Данное обстоятельство и явилось основанием для притязания других детей Н. на спорный дом и земельный участок.

Так, старший брат ответчика О. стал требовать выдела земельного участка и присуждения ему 0,2 га участка.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не было оснований признавать доверенность и договор дарения недействительными.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что Н. не был пропущен срок исковой давности, поскольку о своем нарушении права она узнала в 2020 году. Однако указанные выводы суда никакими объективными обстоятельствами не подтверждаются, таких доказательств в деле нет.

В данном случае суд первой инстанции законно и обоснованно применил нормы статей 178, 180 ГК.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции допустил нарушения норм процессуального права. Согласно части 2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд разрешает дело в пределах заявленных требований. Так, отменяя решение суда и принимая новое об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности иска.

При этом применил к спорным правоотношениям пункт 8 статьи 159 ГК, указав, что сделка была совершена вследствие заблуждения.

Между тем истец в иске и в судебных заседаниях заявляла суду об ее обмане со стороны ответчиков.

В иске просила суд признать недействительной доверенность на основании пункта 9 статьи 159 ГК.

В силу части 2 статьи 48 ГПК суд не вправе по своей инициативе изменить основание иска. Таким образом, суд апелляционной инстанции необоснованно изменил основание иска.



Решение суда первой инстанции об отказе в иске о признании завещания недействительным является правомерным

2 августа 2023 года

№ 6001-23-00-3ГП/292

М. обратилась в суд с иском к И., нотариусу П. о признании завещания недействительным. Решением Павлодарского городского суда от 24 августа 2022 года в удовлетворении иска отказано. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 14 декабря 2022 года решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной судебной инстанции, оставив в силе решение суда. Из материалов дела следует, что 24 августа 2020 года Д. в присутствии свидетеля Б. завещал все имущество, которое ко дню смерти окажется ему принадлежащим, И.

Ввиду болезни Д. завещание по его просьбе и в его присутствии подписано рукоприкладчиком Р. 14 февраля 2022 года Д. скончался. После его смерти открылось наследство в виде квартиры № 26, расположенной по адресу: г.Павлодар, ул. Лермонтова, д. 113.

Истец наследодателю Д. приходится внучкой. Подачу иска М. мотивировала тем, что при составлении завещания ее дед Д. находился в таком состоянии, когда не мог понимать значения своих действий и руководить ими.

При жизни Д. страдал рядом заболеваний и в последние годы не мог самостоятельно ходить, не выходил на улицу, к нему приходил лишь социальный работник.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о том, что при составлении оспариваемого завещания нарушена тайна завещания. В нарушение статьи 1054 Гражданского кодекса Республики Казахстан,

пункта 3-1 статьи 3 Закона Республики Казахстан «О нотариате» в кабинете нотариуса находились посторонние лица. При этом Д. в один день оформил право наследования после смерти своей супруги на квартиру и составил завещание. Заявление от его имени на оформление наследственных прав написано от имени В., приходящейся супругой И., то есть заинтересованной стороной, которые лично сопровождали Д. к нотариусу. Б., будучи свидетелем при составлении завещания, его текст Д. лично не читала.

Между тем, указанные выводы суда апелляционной инстанции являются необоснованными ввиду неправильного применения норм материального права и несоответствия фактическим обстоятельствам дела. Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска является правомерным по следующим основаниям.

Согласно требованиям статьи 1046 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Завещание совершается гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. В силу статьи 1051 ГК нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем либо записано нотариусом со слов завещателя в присутствии свидетеля.

При записи завещания со слов завещателя нотариусом могут быть использованы общепринятые технические средства (пишущая машинка, персональный компьютер и т.д.). Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса и свидетеля до подписания

завещания. Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него свидетелем в присутствии нотариуса, о чем в завещании делается соответствующая запись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

В соответствии с пунктом 89 Правил совершения нотариальных действий, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 (далее – Правила), если завещатель в силу своих физических недостатков, болезни или неграмотности не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него свидетелем в присутствии нотариуса, о чем производится соответствующая запись в тексте завещания до удостоверительной надписи с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание. Оспариваемое завещание данным требованиям закона и Правил соответствует.

По делу установлено, что завещание от 24 августа 2020 года составлено нотариусом П., в присутствии свидетеля Б. Текст завещания прочитан вслух свидетелем, о чем имеется отметка нотариуса. Заслуживают внимания доводы ходатайства о том, что на момент совершения сделки нотариусом П. установлена дееспособность Д. в полном объеме.

Данное обстоятельство подтверждено заключением комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 20 июля 2022 года, согласно которой Д. мог понимать значение своих действий и руководить ими при составлении и подписании оспариваемого завещания, Д. психическим расстройством не страдал. Согласно показаниям свидетелей Б., Р. завещатель самостоятельно передвигался, был бодрым, ясно и четко разговаривал, задавал и отвечал на вопросы, текст завещания ему зачитывали вслух. Социальный работник Г., контакти-

ровавшая с Д. на протяжении двух лет, в том числе и на момент составления завещания, подтвердила отсутствие жалоб у последнего, Д. обладал ясным умом и твердой памятью, высказывал желание завещать свое имущество И.

Данные свидетели являются незаинтересованными лицами, в родстве с ответчиками не находятся. Кроме того, безосновательными являются доводы истца о нарушении тайны завещания, выразившейся в присутствии наследника при составлении оспариваемого завещания, поскольку вышеуказанными Правилами такой запрет не установлен.

Между тем, текст завещания сведений о присутствии наследника И. на момент составления указанного документа не содержит. Даже в случае присутствия наследника при совершении завещания в соответствии с Правилами такое обстоятельство не влечет его недействительность.

Ссылка истца на наличие указанного запрета является необоснованной, поскольку данная норма, содержащаяся в пункте 140 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий в Республике Казахстан, утратила силу в 2012 году введением в действие вышеуказанных Правил. Наследодатель, являясь инвалидом I группы по зрению, попросил посторонних лиц, а именно Р. быть рукоприкладчиком, а Б. – свидетелем. Супруги И. и В. лишь сопровождали Д. к нотариусу для оформления им наследства после смерти супруги О., поскольку Д. пожелал оформить завещание.

Два нотариальных действия совершались у разных нотариусов. Доказательств того, что нотариус, удостоверявший завещание, либо свидетель, или рукоприкладчик разгласили сведения, касающиеся содержания завещания, истцом не представлены.

Доводы истца о том, что иного жилья на праве собственности она не имеет и переданное по завещанию имущество являлось бы для нее единственным жильем, материалами дела не подтверждены.

Из материалов дела следует, что после смерти супруги Д. проживал один, И. приглядывал и ухаживал за ним, покупал продукты, иногда готовил ему еду, тогда как

истец М. не приезжала и не навещала деда длительное время. После смерти Д. расходы по похоронам были оплачены также И.

Споры о разделе совместно нажитого имущества

Вывод местных судов о том, что однокомнатная квартира принадлежит супругам на праве общей совместной собственности и подлежит разделу, является ошибочным, противоречит установленным и исследованным судами обстоятельствам дела

9 августа 2023 года

№ 6001-23-00-3ГП/304

И. обратилась в суд с иском к З. о разделе имущества, по встречному иску З. к И. о разделе имущества и взыскании общих долгов, мотивируя тем, что в период брака с ответчиком приобретено следующее имущество: квартира по адресу: город А., проспект Б., дом 24, квартира 232, стоимость которой составляет 23 000 000 тенге, и автомашина марки «Хундай Акцент», стоимостью 5 000 000 тенге.

С учетом интересов несовершеннолетних детей просила определить ей $\frac{3}{4}$ доли в указанной квартире, передать квартиру в личную собственность З., взыскав с него денежную компенсацию ее доли в размере 17 250 000 тенге.

Передать также в его собственность автомашину, взыскав с него половину стоимости в сумме 2 500 000 тенге. Ответчик З. обратился со встречным иском о признании общим долгом супругов 23 000 000 тенге, которые супругам одолжила его мать З. для приобретения квартиры, а также просил разделить квартиру по адресу: город А., улица К., дом 8, квартира 289 и учесть золотые изделия из 16 наименований, которые приобретались в браке на сумму 2 500 000 тенге.

Просил произвести раздел имущества, оставив за ним двухкомнатную квартиру и автомашину, И. оставить однокомнатную квартиру и золотые изделия. Разницу в стоимости определить с учетом присужденного сторонам имущества.

Решением Сарыаркинского районного суда города Астаны от 6 февраля 2023 года иск И. и встречный иск З. удовлетворены частично. Постановлено: произвести раздел совместно нажитого имущества супругов; передать И. квартиру, расположенную по адресу: город А., улица К., дом 8, квартира 289, стоимостью 14 495 000 тенге; передать З. квартиру, расположенную по адресу: город А., проспект Б., 24/2-232, стоимостью 27 595 000 тенге. С З. в пользу И. взыскать денежную компенсацию с учетом интересов двух несовершеннолетних детей в размере 13 100 000 тенге. З. передать автомашину марки Hyundai Accent, 2014 года выпуска, государственный номер 924 KSA 01, стоимостью 4 905 000 тенге. С З. в пользу И. взыскать денежную компенсацию в размере 2 452 500 тенге. В удовлетворении остальной части иска и встречного иска отказано.

Встречный иск З. в части раздела долга в размере 22 200 000 тенге оставлен без рассмотрения определением суда. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам города Астаны от 25 апреля 2023 года решение суда изменено. Решение суда в части произведенного раздела с отступлением от равенства долей супругов отменено с вынесением в этой части нового решения. Постановлено: произвести раздел совместно нажитого имущества супругов следующим образом.

Передать И. квартиру, расположенную по адресу: город А., улица К., дом 8, кварти-

ра 289, стоимостью 14 495 000 тенге (далее – однокомнатная квартира).

С И. в пользу З. взыскать денежную компенсацию $\frac{1}{2}$ доли в данной квартире в сумме 7 247 500 тенге. З. передать квартиру, расположенную по адресу: город А., проспект Б., 24/2-232, стоимостью 27 595 000 тенге (далее – двухкомнатная квартира). С З. в пользу И. взыскать денежную компенсацию в сумме 13 975 000 тенге. З. передать автомашину марки Hyundai Accent, 2014 года выпуска, государственный номер 924 KSA01, стоимостью 4 905 000 тенге (далее – автомашина).

С З. в пользу И. взыскать денежную компенсацию $\frac{1}{2}$ доли в размере 2 452 500 тенге. После выплаты взаимных денежных компенсаций в личную собственность И. переходит однокомнатная квартира, в личную собственность З. переходят двухкомнатная квартира и автомашина.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов. В части удовлетворения встречного иска З. о разделе квартиры 289 дома 8 по улице К. в городе А., передаче ее И. и выплате денежной компенсации в его пользу – отменено.

В этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении требований. В остальной части судебные акты оставлены в силе. Удовлетворяя встречный иск З. в части раздела однокомнатной квартиры, местные суды указали, поскольку однокомнатная квартира приобретена в период брака, то она является общей совместной собственностью супругов и подлежит разделу между сторонами.

С таким выводом местных судов согласиться нельзя. В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью. В силу пункта 16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от

28 апреля 2000 года «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» согласно статье 35 Кодекса не является общим совместным и не подлежит разделу имущество, приобретенное хотя и во время брака (супружества), но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак (супружество), полученное в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, а также вещи индивидуального пользования, приобретенные за счет общих средств супругов, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из материалов дела следует, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 20 февраля 2009 года по 20 ноября 2020 года и имеют двоих несовершеннолетних детей: дочь Викторию, 28 августа 2009 года рождения, и сына Георгия, 18 ноября 2012 года рождения. Обращаясь с иском о разделе имущества, И. указала о приобретении совместного имущества в виде квартиры по адресу: город А., проспект Б., дом 24/2, квартира 232, стоимостью 23 000 000 тенге и автомашины марки «Хундай Акцент», стоимостью 5 000 000 тенге.

Ответчик З. во встречном иске просил разделить квартиру по адресу: город А., улица К., дом 8, квартира 289 и учесть золотые изделия из 16 наименований, которые приобретены в браке на сумму 2 500 000 тенге.

И., не признавая встречный иск, пояснила, что однокомнатная квартира является ее личной собственностью и приобретена на средства от продажи ее добрачного имущества. Материалами дела установлено, что И. на основании договора купли-продажи от 11 февраля 2000 года принадлежала квартира, расположенная по адресу: город А., улица Д., 151/158, квартира 53, то есть данная квартира являлась ее личной собственностью до вступления в брак с З.

По договору купли-продажи от 16 марта 2018 года И. (З.) продала указанную квартиру К. за 12 500 000 тенге. Указанные денеж-

ные средства находились на банковском вкладе И. (З.) от 4 апреля 2018 года.

20 апреля 2018 года И. (З.) на основании договора купли-продажи приобрела у Г. квартиру по адресу: город А., улица К., дом 8, квартира 289 за 10 300 000 тенге.

Из расходного кассового ордера от 20 апреля 2018 года № 97047 следует, что И. (З.) произведена выдача наличных денег в сумме 10 300 000 тенге. В суде кассационной инстанции З. подтвердил, что указанная однокомнатная квартира была приобретена на денежные средства, вырученные от продажи добрачной квартиры истца И.

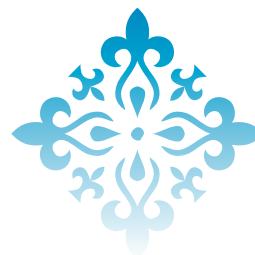
Таким образом, по делу установлено, что однокомнатная квартира И. была приобретена за счет средств, вырученных от продажи имущества, имевшегося у нее до брака, и соответственно в силу пункта 1 статьи 35 Кодекса не подлежит разделу.

В нарушение требований статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан ответчиком З. не представлены доказательства, подтвержда-

ющие наличие у сторон на момент приобретения однокомнатной квартиры денежных накоплений для покупки квартиры. При таких обстоятельствах вывод местных судов о том, что однокомнатная квартира принадлежит супругам на праве общей совместной собственности и подлежит разделу, является ошибочным, противоречит установленным и исследованным судами обстоятельствам дела.

В связи с этим судебные акты изменены с отменой в части удовлетворения встречного иска З. о разделе квартиры 289 дома 8 по улице К. в городе А., передаче ее И. и выплате З. денежной компенсации.

В этой части в удовлетворении требований З. отказано. Вместе с тем, ходатайство в части изменения судебных актов и отступления от начала равенства долей супругов в общем имуществе не удовлетворено, поскольку предусмотренных законом оснований для отступления от равенства долей по данному делу не установлено.



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Сәт Әдемі,

нотариус Жамбылского нотариального округа

О ПРОДАЖЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

В настоящее время вопрос продажи сельскохозяйственных земель интересует многих казахстанцев. Это совершенно новая форма гражданско-правовых сделок. С одной стороны, земли сельскохозяйственного назначения принадлежат государству, их нельзя продавать. С другой стороны, сельскохозяйственные земли передаются по гражданско-правовой сделке. Речь идет о землях на праве временного возмездного землепользования (аренды), если коротко, на праве землепользования.

Давайте остановимся на том, как сельскохозяйственные земли на праве землепользования передаются по сделке, если земли принадлежат государству и не продаются?

Это часто задаваемый вопрос. Сразу хочу отметить, что сельскохозяйственные земли не продаются в частную собственность. Мораторий на продажу земель сельскохозяйственного назначения в частную собственность для граждан Республики Казахстан продлен до 31 декабря 2026 года. В то же время политика государства направлена на сохранение и дальнейшее развитие института землепользования. Поэтому казахстанцам предоставляется возможность отчуждения (передачи) права землепользования по гражданско-правовой сделке без выкупа у государства. Чтобы было понятно читателям, скажу простыми словами, по сделке передается право землепользования – аренда земли, а сама земля

как была, так и остается в собственности у государства.

Данная новелла в земельном законодательстве вступила в силу с 1 января 2022 года Законом Республики Казахстан от 30 июня 2021 года № 59-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития земельных отношений». В этой связи вышел приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 5 апреля 2022 года № 98 о правилах переоформления договора временного возмездного землепользования (аренды) земельных участков сельскохозяйственного назначения при отчуждении права землепользования.

Есть определенные требования законодательства, которые соблюдает нотариус при совершении сделок, на каждой из них отдельно останавливаться не буду. Обозначу основные моменты, которые будут интересны гражданам и юридическим лицам, имеющим намерения совершить гражданско-правовую сделку по отчуждению (передаче) права землепользования.

Во-первых, землепользователям, которые имеют намерения передать по сделке, то есть продать, подарить либо обменять свое право временного возмездного землепользования (аренды) сельскохозяйственной земли, нужно иметь надлежащим образом оформленный пакет документов на землю. Следующим важным моментом является истечение пятилетнего срока аренды с момента возникновения права

землепользования. До истечения указанного срока сделки не совершаются. Данное ограничение установлено для рационального использования сельскохозяйственных земель. Чтобы землепользователи занимались землей, обрабатывали земли, создавали сельскохозяйственные производства, производили товары и продукции. Сельскохозяйственные угодья не должны быть объектом бесконечных сделок. В этой связи землепользователям нужно также знать, если сельскохозяйственные земли не использовались по назначению или использовались с нарушениями в течение одного года с момента первоначального выявления факта неиспользования, земли изымаются у землепользователей и возвращаются государству.

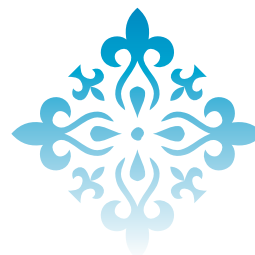
28 апреля 2022 года по поручению Президента создана Рабочая комиссия по изъятию земель, не используемых и выданных с нарушением законодательства Республики Казахстан. Результаты работ Комиссии были озвучены Президентом Касым-Жомартом Кемелевичем Токаевым в Послании народу 1 сентября 2023 года: «Хочу отдельно остановиться на деятельности Комиссии по изъятию неиспользуемых земель. В рамках ее работы государству уже возвращено около 2,9 миллиона гектаров сельхозземель. До конца года планируется возврат не менее 5 миллионов гектаров. Общая площадь неиспользуемых или выданных с нарушением законодательства земель составляет около 10 миллионов гектаров. Правительство и акимы должны принять конкретные решения по ним до конца 2023 года. Тем более, что мораторий на проверки, связанные с земельными вопросами, снят. Одной из ключевых остается проблема развития сельского хозяйства. Состояние отрасли напрямую влияет на продовольственную безопасность страны. Предстоит решить стратегическую задачу увеличения объемов производства и повышения добавленной стоимости отечественной сельхозпродукции».

Во-вторых, гражданам и юридическим лицам, которые имеют намерения получить на основании гражданско-правовых сделок сельскохозяйственные земли, нужно знать, что есть установленные законодательством требования к приобретателю права землепользования. Сельскохозяйственные земли нельзя отчуждать иностранным физическим и юридическим лицам. Не разрешается передавать сельскохозяйственные земли гражданам Республики Казахстан, состоящим в браке (супружестве) с иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также негосударственным юридическим лицам Республики Казахстан с иностранным участием. Запрещается отчуждать сельскохозяйственные земли лицам, ранее лишенным права землепользования. Тут хочу отметить, лишенными права землепользования считаются лица, которых лишили указанного права в принудительном порядке через суд. Также законодательством установлены предельные (максимальные) размеры земельных участков сельскохозяйственного назначения, которые могут находиться у физических и юридических лиц Республики Казахстан на территории одного административного района с разбивкой по категориям земель, например: пашня, пастбища и другое. Поэтому общее количество земель у приобретателя права землепользования не должно превышать законодательно установленные предельные размеры.

Поскольку это сделки по отчуждению права временного возмездного землепользования (аренды) сельскохозяйственных земель землепользователями (арендаторами), при этом собственником земель является государство. Данные сделки ни в коем случае не совершаются день в день, как это принято при совершении сделок с земельными участками на праве частной собственности. На практике срок совершения данных сделок варьируется от трех недель и выше, со дня обращения клиента к нотариусу.

Указанный срок выходит из требований законодательства и предусмотрен для тщательной и всесторонней подготовки сделки. Одним из важных моментов является определение наличия либо отсутствия круга лиц, имеющих право на земельные доли (паи). У наших граждан до 2005 года были свидетельства на земельные доли, это так называемые условные земельные доли. В дальнейшем владельцы условных земельных долей должны были реализовать свои права путем объединения нескольких лиц в одно крестьянское хозяйство или вступление в сельскохозяйственные производственные кооперативы. В противном случае граждане утрачивали право на условные земельные доли. Поэтому владельцы права землепользования объединялись и создавали крестьянские хозяйства или вступали в членство в уже функционирующие хозяйствующие субъекты, а право землепользования оформлялись на глав крестьянских хозяйств или на руководителей кооперативов. Бывают ситуации, когда при получении всех необходимых сведений по запросу в уполномоченные органы, глава

крестьянского хозяйства по факту является номинальным владельцем, занимающимся управлением хозяйствующего субъекта, а право землепользования, то есть право распоряжаться по сделке принадлежит члену крестьянского хозяйства. Поэтому при отчуждении земель сельскохозяйственного назначения нужно соблюсти все меры предосторожности, чтобы обеспечить правомерность совершаемых нотариальных действий. А также нужно определить наличие либо отсутствие круга лиц, имеющих преимущественные права на приобретение земельных участков. Таковыми являются члены крестьянских хозяйств, которые не имеют доли (паи), но зарегистрированы как члены крестьянских хозяйств, принимающие личное трудовое участие в деятельности хозяйствующих субъектов. Параллельно всесторонне проверяются и покупатели (приобретатели) права землепользования. Соблюдение требований законодательства дает возможность нотариусу обеспечить бесспорность удостоверенных им гражданско-правовых сделок.



ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РАБОТЫ НОТАРИУСА НА ВЫЕЗДЕ

Поистине нотариус служит людям и общественному благу. Деятельность нотариуса, на первый взгляд, скромна и неприметна, но на самом деле нотариус предупреждает споры и вражду между людьми, тем самым осуществляя свою подлинную правозащитную миссию. К тому же нотариус сегодня представляет эффективную правовую систему, которая успешно отвечает потребностям современного общества. Одним из таких запросов является совершенные нотариальные действия с выездом.

В квалифицированной юридической помощи нуждаются жители как крупных городов, так и небольших поселков, удаленных районных центров и сел. Такая помощь требуется также и людям, которые в силу возраста и состояния здоровья не могут добраться до офиса нотариуса. Вызовы производятся и в места лишения свободы, больницы и диспансеры.

Представляем подборку историй от нотариусов, читая которые невольно проникаешься их смелостью, принципиальностью и человечностью.

В соответствии с пунктом 5 статьи 21 Закона Республики Казахстан «О нотариате» нотариальные действия могут совершаться вне помещения частного нотариуса.

Нотариальные действия с выездом нотариуса совершаются в отношении конкретного лица на основании заявления заинтересованного лица и не носят постоянный характер.

Согласно памятке для заинтересованных лиц по совершению нотариальных действий с выездом нотариуса, составленной нотариальной палатой Северо-Казахстанской области:

Лицо, в отношении которого совершается нотариальное действие, должно быть дееспособным, вменяемым (в здравом уме): должен понимать смысл, значение и правовые последствия нотариального действия, а также руководить своими действиями, четко, ясно отвечать на вопросы нотариуса; иметь действующие по срокам документы, удостоверяющие личность, а также право на льготы по оплате (при наличии). Документы предоставляются нотариусу только в оригинале.

Нотариальное действие, совершаемое нотариусом, оплачивается в соответствии с Налоговым законодательством и Законом РК «О нотариате». Размер оплаты, льготы по оплате (при наличии) необходимо узнать у нотариуса, назначенного согласно графику дежурства.

Для выезда нотариуса необходимо предоставить транспорт в назначенный день и время (транспорт необходим от офиса нотариуса до места совершения нотариального действия, а также обратно). В случае использования нотариусом личного транспорта или услуг такси, то в соответствии с п. 6 ст. 30 Закона РК «О нотариате» при выезде нотариуса для совершения нотариального действия вне места его работы заинтересованные лица возмещают ему фактические транспортные расходы. Поэтому необходимо заранее согласовать с нотариусом вопросы, касающиеся транспорта (по телефону).

До приезда нотариуса необходимо:

- обеспечить своевременный и беспрепятственный доступ нотариуса к месту совершения нотариального действия;
- исключить прием снотворных лекарств лицом, в отношении которого будет совершаться нотариальное действие;
- информировать лицо о приезде нотариуса;
- заблаговременно подготовить необходимые документы в оригинале (удостоверение личности или паспорт, пенсионное удостоверение, справки об инвалидности и т.п.);
- подготовить место (стол, стул), необходимое нотариусу для заполнения нотариальных документов и реестра для регистрации нотариальных действий, а также обеспечить помещение надлежащим освещением;
- по возможности обеспечить опрятное состояние лица (включая наличие одежды или белья);
- исключить нахождение в комнате, где совершается нотариальное действие, посторонних лиц (в том числе детей), а также домашних животных.

В случае отмены вызова заблаговременно сообщить в Нотариальную палату.

Нотариальная палата Северо-Казахстанской области принимает заявления от заинтересованных лиц на совершение нотариальных действий с выездом нотариуса на все действия, за исключением договоров по отчуждению имущества, ренты.

Принятие заявлений на отмену завещания с выездом на дом (лечебное учреждение) осуществляется нотариусом, удостоверившим данное завещание, в случае прекращения деятельности данного нотариуса или отсутствия на рабочем месте по уважительным причинам, заявления на отмену завещания будут приниматься в порядке общего дежурства Нотариальной палатой.

Согласно п.2 ст.3 Закона РК «О нотариате» в осуществлении нотариальной деятельности нотариусы и другие уполномоченные на совершение нотариальных действий лица независимы и подчиняются только закону.

Таким образом, нотариусы могут самостоятельно принимать заявления от граждан на выезд для совершения нотариального действия на дому (лечебном учреждении).

В случае невозможности совершения нотариального действия, нотариус выдает обратившемуся лицу письменный мотивированный отказ.

МЕНЯ УБЕРЕГЛО УМЕНИЕ ДЕРЖАТЬ СЕБЯ В РУКАХ

Нотариус города Караганды **Курган Светлана Анатольевна** вспоминает случай, связанный с ее нотариальной практикой. По ее словам клиентка, молодая женщина, записалась на выезд для удостоверения доверенности на получение пенсии от имени ее тётки, у которой нет других близких родственников. В связи с болезнью доверительница не могла сама ходить за пенсией. Адрес выезда – дом, где проживает доверительница, нотариусу был неизвестен: название улицы ни о чем не говорило, единственное – она поняла, что эта улица находится далеко от центра города, на окраине, но клиентка ее убедила, что до необходимого адреса они доедут на транспорте заявительницы за 25-30 минут.

«Была зима, выезд я назначила на конец рабочего дня, примерно в 17.00-17.30. Она за мной заехала в назначенное время (за рулем машины по ее словам был ее муж). Ехали мы не 30, а около 45-50 минут. Причем в конце пути дорога шла через местное самое отдаленное от центра города кладбище. Машина остановилась на окраине кладбища, возле убогой землянки, поблизости домов не было. Уже хорошо стемнело и кроме кладбищенских крестов и могил в паре метров от избушки, других построек или людей не было видно», – рассказывает Светлана Анатольевна. – Войдя внутрь дома, я увидела всего две малюсенькие комнаты, отвратительно грязные. Возле стола сидела доверительница – пожилая женщина. На столе были остатки засохшей вонючей еды, грязная посуда и бегающие по столу тараканы. Я представилась, объяснила, зачем к ней приехала и спросила ее желание выдать доверенность, на что она категорически заявила, что доверенность подписывать не будет! Тут эта клиентка начала на нее орать, что если она не подпишет, то она не будет больше ее

кормить и покупать продукты, а та «сдохнет» с голода».

Нотариус рассказывает, как собралась уходить, однако муж клиентки перегородил ей путь и заявил, что пока она не оформит доверенность, он отсюда ее не выпустит.

- Клиентка орала и запугивала свою тётку, а та стойко говорила, что подписывать ничего не будет!

Светлана Анатольевна перешла к мирным переговорам, приводя убедительные доводы о том, что если они заставят под принуждением пожилую женщину подписать доверенность, то как только она доедет до офиса, то сразу ее отменит, и тогда доверенность потеряет свою силу.

- Потом добавила, что если я не перезвоню, максимум через 15 минут супругу, то он, зная адрес выезда, сам за мной приедет или вызовет сюда полицию. Мои доводы мужчине не сильно впечатлили.

Нотариус, оценив ситуацию, поняла, что угрожать в этом случае нельзя: они настроены агрессивно и угроза с ее стороны может вылиться в открытую физическую агрессию.

- Я смогла достучаться до клиентки, и мы покинули этот дом, не подписав доверенность. Они отвезли меня обратно в офис, но я уже готова была пешком идти среди ночи по кладбищу, только бы они выпустили меня из этого дома.

Как оказалось, на это ушло около 1,5 часов. В результате нотариус потратила время, не совершила нотариальное действие, не получила никакой оплаты и пострадала морально.

- Меня уберегло умение держать себя в руках в любой ситуации. Особенно когда что-то угрожает моей безопасности, объективная оценка ситуации, прогноз по ее развитию, анализ поведения человека с учетом его внешнего психо-физического проявления и знание того, что если ты проигрываешь по физическим показателям агрессора – не стоит идти на эскалацию конфликта и сыпать угрозам, надо предла-

гать альтернативные варианты решения проблемы до тех пор, пока агрессора не устроит один из предложенных вариантов. При этом ни в коем случае нельзя обвинять агрессора в сложившейся ситуации, а

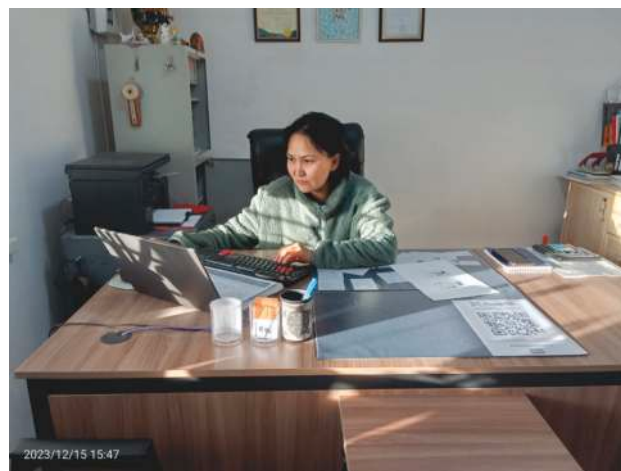
наоборот, постараться его убедить в том, что это обычная бытовая ситуация, в возникновении которой никто не виноват, но ее решение в наших руках, – делится нотариус.

НА ВЫЕЗДЫ В ОСНОВНОМ ВЫЕЗЖАЮ Я НА СВОЕМ АВТОТРАНСПОРТЕ

Перед тем как выехать к гражданину, нотариус области Жетісу, Каратальского района, города Уштобе, **Когамова Айна** разговаривает с ним по телефону, уточняет возраст, пытается получить представление о состоянии обратившегося к ней человека, выясняет, соответствует ли его воля волеизъявлению, не влияет ли кто-то на его решение.

Также нотариус выясняет суть нотариального действия, какие, например, полномочия должны быть отражены в доверенности. Назначает время и выезжает к гражданину, чтобы оформить нужный нотариальный документ. По наблюдениям Аины Когамовой, чаще всего гражданам требуется доверенность на оформление и получение пенсии, доверенность на представление интересов в суде и др.

Как рассказывает Айна Когамова, в Уштобе 4 нотариуса. До того как она приступила к своей деятельности к гражданам выезжала нотариус Багжаева Алия Ермуха-



медовна, которая проживает на территории города Талдыкорган. «Нашей коллеге Тоқбергеновой Марие Туманбаевне 77 лет. Трунтаев Сергей Алексеевич перенес инсульт. Поэтому на выезды в основном выезжаю я на своем автотранспорте», – отмечает нотариус.

В среднем нотариус выезжает по 4-5 раз в месяц. За период своей деятельности, а она приступила к ней в марте 2023 года, но выезжать стала только с апреля месяца, совершила 31 доверенность и 1 договор дарения.

ГЛАВНОЕ ОСТАВАТЬСЯ ПРОФЕССИОНАЛОМ, ВЕСТИ ДИАЛОГ, ЗАДАВАТЬ УТОЧНЯЮЩИЕ ВОПРОСЫ

Нотариус города Актобе **Успанова Динара Константиновна** призналась, что работа на выезде ее одно из любимых нотариальных действий.

«Бывает, выезжаешь, зная из предварительного разговора по телефону возраст гражданина, и в дороге думаешь, сможешь



ли совершить нотариальное действие, так как бабушке все-таки восемьдесят три



года, а тебя встречает человек в светлом уме и твердой памяти, в прошлом художница, у которой красивый почерк и чемодан интересных историй. От таких выездов

остаются хорошие воспоминания». Динара Успанова продолжает: «Был случай, когда дедушка приоделся, узнав о приезде нотари-



уса. Нарядился как на парад, чем порадовал меня и своих близких.

Однако не всегда вызовы бывают легкими. Однажды привезли к бабушке, которая не понимала меня, не отвечала на вопросы, говорила то, что подсказывал ей сын. Мне он пояснил, что бабушка не знает русского языка, когда я повторила на казахском языке, реакция у бабушки была такая же, то есть, лицо не было информировано о приезде нотариуса и в целом не понимало суть происходящего. Естественно, нотариальное действие не состоялось».

Нотариус вспоминает еще один случай, который произошел с ней в ходе выезда для составления завещания. Динара Успанова попросила присутствующих удалиться и оставить ее наедине с завещателем и после того, как помещение покинули ближайшие родственники, бабушка призналась, что на нее оказывается давление, и она планировала распорядиться своим имуществом иначе.

Для Динары Успановой самое сложное – это удостоверить доверенность, подписан-

ную рукоприкладчиком: «Особенно трудно морально наблюдать за тем, если лицо недавно потеряло способность писать, расписываться, такие заявители могут расплакаться, плачут от своей немоги. В такие моменты главное оставаться профессионалом, вести дальше диалог, задавать уточняющие вопросы для выявления волеизъявления лица. Наверное, это лишнее, но после таких выездов я всегда благодарю Всевышнего за здоровье близких и возможность помочь людям, попавшим в сложную ситуацию».

Нотариус также делится тем, что «уже на опыте, при входе в помещение понимаешь, состоится ли нотариальное действие или нет. При визуальном осмотре помещения сразу видно, осуществляется ли должный уход за лицом, одинок ли человек или наоборот окружен заботой, что, скорее всего, приведет к положительному завершению нотариального действия».

КРИТИЧЕСКИХ СИТУАЦИЙ НА ВЫЕЗДАХ, К СОЖАЛЕНИЮ, НЕ ИЗБЕЖАТЬ

Тыль Ирина Александровна, нотариус города Усть-Каменогорска, также осуществляет деятельность на общественных началах, являясь членом Дисциплинарной комиссии Нотариальной палаты Восточно-Казахстанской области. Поэтому сейчас у нее нет возможности выезжать на выезды. Кроме того, как признается сама нотариус, она уже пенсионного возраста и ей трудно совершать нотариальные действия с выездом. По ее словам это нелегко: «Ситуации на выездах разные бывают. Нередки случаи, когда человек болен или при смерти, а родственникам нужен от него какой-то документ. Гражданам кажется, что нотариус должен помочь с их проблемами и очень агрессивно реагируют на, казалось



бы, закономерный отказ в совершении нотариального действия. Критических ситуаций на выездах, к сожалению, не избежать».

Светлана Анатольевна, исходя из своего опыта, предлагает внести изменения и дополнения в действующее законодательство о нотариате.

«Бывали случаи, когда клиенты требовали совершить нотариальное действие с выездом, потому что «они слишком заняты, чтобы лично приехать к нотариусу», или «просто хотят, чтобы нотариус сам приехал, они не хотят тратить на поход к нотариусу свое время». Я расцениваю это как пренебрежительное отношение к нотариусу не только как к специалисту в области права, но и как к человеку, занимающемуся этой профессией. Доводы таких клиентов юридически обоснованны:

1) у нотариуса нет законных оснований (не предусмотрены ни в Законе РК «О нотариате», ни в «Правилах совершения нотариальных действий нотариусами») для отказа в совершении нотариального действия с выездом;

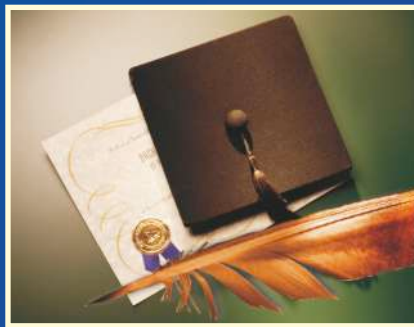
2) услуга по совершению нотариального действия с выездом отдельно не оплачива-

ется, т.е. она имеет одинаковую стоимость только за само нотариальное действие хотя клиент лично явился к нотариусу, хотя нотариус приехал к нему (транспортные расходы не считаются, потому что это естественные затраты, не приносящие нотариусу прибыль);

3) законодательными актами о нотариате не ограничен круг лиц, имеющих право на ходатайствование перед нотариусом о совершении нотариального действия с выездом;

4) сама процедура оформления выезда – только по письменному заявлению клиента – достаточно упрощена, отсутствует ответственность клиента перед нотариусом за недостоверность сведений относительно состояния лица, которое желает совершить нотариальное действие, либо за несообщение сведений, препятствующих совершению нотариального действия (хотя бы материальная – в виде обязанности клиента оплатить услугу нотариуса по выезду и удостоверению документа, независимо от результата выезда)».





NOTARY



Қазақстан Республикасы
Астана қаласы
Сарайшық даңғылы,
38 үй, 5 кеңсе
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан
город Астана
проспект Сарайшык,
38 дом, 5 офис
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan
Astana
Sarayshyk avenu,
38, office 5
tel.: 8 (7172) 50-88-26