№ 1-2-3-/ кД-2544,1 от 23.09.2024

*Приложение к письму МЮ*

*от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***Касательно позиции 1 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается в пункте 1 статьи 132 Гражданского кодекса *(далее – ГК)* установить **запрет на передачу другому лицу прав, удостоверенных ценной бумагой на предъявителя.**

В соответствии с абзацем первым пункта 3 статьи 129 ГК, ценные бумаги по форме выпуска подразделяются на:

*1) документарные и бездокументарные;*

*2) эмиссионные и неэмиссионные;*

*3)* ***именные,******предъявительские*** *и ордерные.*

Предъявительская ценная бумага – ценная бумага, подтверждающая принадлежность удостоверенных ею прав **предъявителю ценной бумаги** *(абзац 7 пункта 3 статьи 129 ГК)*.

Следовательно, особенность предъявительских ценных бумаг заключается в том, что их владелец определяется на основании **факта предъявления.**

Таким образом, суть предъявительских ценных бумаг в том, что права, удостоверенной ценной бумагой на предъявителя, могут быть переданы другому лицу **без оформления передачи**. Иными словами, право на предъявительскую ценную бумагу переходит вместе с передачей самой бумаги.

Исходя из смысла предлагаемой редакции пункта 1 статьи 132 ГК, а также обоснования, изложенного в сравнительной таблице, предлагается полностью исключить возможность передачи кому-либо прав, удостоверенной ценной бумагой на предъявителя.

Как отмечено выше, природа соответствующего вида ценных бумаг заключается именно в том, что владельцем является неопределенное лицо, фактически владеющее ценной бумагой и предъявившее ее.

Введение запрета на передачу другому лицу прав, удостоверенной ценной бумагой на предъявителя, противоречит самому свойству предъявительских ценных бумаг.

Основываясь на вышеизложенном, рассматриваемая **поправка не поддерживается.**

***Касательно позиции 2 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается действие главы 13 Предпринимательского кодекса *(далее – ПК)* «Государственный контроль и надзор» **не распространять на осуществление государственного контроля** в части предоставления, своевременного и достоверного предоставления сведений и документов, предусмотренных пунктом 5 статьи 12-3 Закона
«О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» *(далее – Закон о ПОД/ФТ).*

Вместе с тем, согласно обоснованию к поправке это связано с невозможностью привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3-1 статьи 214 Кодеса об административных правонарушениях *(далее – КоАП)*.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 5 статьи 12-3 Закона о ПОД/ФТ сведения и документы о бенефициарных собственниках представляются юридическим лицом и иностранной структурой без образования юридического лица по запросу уполномоченного органа **в** **порядке и сроки**, которые установлены уполномоченным органом.

В части 3-1 статьи 214 КоАП установлена ответственность за непредставление, несвоевременное представление, а также представление недостоверных сведений и документов.

В этой связи не ясно обоснование об обязательном проведении государственного контроля.

Кроме того, в соответствии со статьей 134 ПК государственным контролем является деятельность органа контроля и надзора по проверке и наблюдению на предмет соответствия деятельности субъектов (объектов) контроля и надзора требованиям, установленным законодательством Республики Казахстан.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 129 ПК регулирование отношений в сфере государственного контроля и надзора осуществляется в целях установления **общих правовых основ государственного контроля** и надзора в Республике Казахстан и направлено на установление единых принципов осуществления контрольной и надзорной деятельности, а также **защиту прав и законных интересов** государственных органов, **физических** и юридических лиц, в отношении которых осуществляются государственный контроль и надзор.

Предлагаемое исключение повлечет автоматическое привлечение к административной ответственности без соблюдения установленных процедур государственного контроля *(то есть, субъект лишится права обжалования до привлечения к ответственности).*

В этой связи, полагаем, что поправка требует дополнительной проработки с учетом позиции МНЭ и обоснованности исключения указанной сферы из под государственного контроля.

***Касательно позиции 3 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается наделить правом должностных лиц государственных органов при проведении контроля за субъектами (объектами) контроля и надзора **привлекать саморегулируемые организации**.

Вместе с тем, согласно Закону «О саморегулировании» *(далее – Закон)* **саморегулируемой организацией является некоммерческая организация** в форме ассоциации (союза), общественного объединения или иной организационно-правовой форме, установленной законами Республики Казахстан, основанная на добровольном либо обязательном членстве (участии) субъектов частного предпринимательства или субъектов профессиональной деятельности **по принципу общности деятельности, отрасли, видов экономической деятельности, рынка произведенных товаров** (работ, услуг).

Полагаем, что данная инициатива требует предварительного обсуждения с саморегулируемыми организациями и дополнительной проработки с учетом нагрузки на организации, оплаты их услуг и др.

Кроме того, согласно статье 29 Закона государственный контроль и надзор за деятельностью саморегулируемых организаций осуществляется путем проверок и профилактического контроля и надзора в соответствии с ПК.

Таким образом, обращаем внимание, что за деятельностью саморегулируемых организаций осуществляется государственный контроль и надзор, и привлечение таких организаций к проведению контроля и надзора может вызвать конфликт интересов.

***Касательно позиции 4 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается внести дополнение в статью 24-2 Закона
«О транспорте», предусматривающее **новую обязанность перевозчиков и аэропортов** по предоставлению информации об оформленных и (или) забронированных билетах в Агентство по финансовому мониторингу.

Согласно действующей редакции в настоящее время указанные субъекты предоставляют такую информацию в уполномоченный орган и (или) правоохранительные и специальные государственные органы.

В целях исключения излишней нагрузки на перевозчиков полагаем необходимым проработать возможность получения указанной информации у уполномоченного органа.

В связи с чем, предлагаемая поправка требует проработки.

***Касательно позиции 5 сравнительной таблицы***

Поправкой в целях полного охвата рисковых лиц предлагается подпункты 3) и 4) статьи 11 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» дополнить новыми основаниями для отказа в государственной (учетной) регистрации и перерегистрации юридических лиц, филиалов (представительств).

То есть, согласно предлагаемым инициативам **основаниями для отказа** в государственной (учетной) регистрации юридических лиц также **будут являться** **перерегистрация признанная судом недействительной, начатая процедура реабилитации и банкротства**.

При этом, в указанной статье предусмотрен случай отказа в государственной регистрации (перерегистрации) юридических лиц **при наличии судебных актов** и постановлений (запретов, арестов) судебных исполнителей и правоохранительных органов.

В свою очередь полагаем, что необходимость в детализации отдельно в подпунктах наличия решения суда о признании судом недействительной регистрацию/перерегистрацию юридических лиц отсутствует.

Касательно процедуры реабилитации и банкротства юридических лиц, отмечаем, что не ясно, каким образом будет производиться регистрирующим органом проверка юридических лиц, в отношении которых начата реабилитация или банкротство.

В результате признания перерегистрации юридического лица недействительной, юридическое лицо будет возвращено в положение, предшествовавшее такой перерегистрации.

В связи с чем, нет оснований запрещать последующую перерегистрацию, так как в случае устранения противоправных последствий, возможно осуществление последующей деятельности юридического лица в рамках закона.

Кроме того, согласно статье 86 Закона «О реабилитации и банкротстве» возбуждает и прекращает процедуру банкротства суд.

Таким образом, полагаем, что отсутствует необходимость в данной поправке.

***Касательно позиций 6 и 7 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается **наделить нотариальную** **палату** **полномочием по проведению в пределах своей компетенции анализа и мониторинга деятельности нотариусов** на предмет выявления рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также обобщает практику, разрабатывает и вносит предложения по совершенствованию законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с ежегодным предоставлением такой информации в Республиканскую нотариальную палату по форме и в сроки, которые установлены уполномоченным органом по финансовому мониторингу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона «О некоммерческих организациях» нотариальные палаты **являются некоммерческими организациями.**

Республиканская и территориальные нотариальные палаты действует в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, Гражданским Кодексом Республики Казахстан, Законом Республики Казахстан «О некоммерческих организациях», Законом Республики Казахстан «О нотариате», иными законодательными актами и настоящим Уставом.

Указанные организации не обладают полномочиями по сбору материала для проведения анализа и мониторинга деятельности нотариуса.

Вместе с тем, нотариальная деятельность в Республике Казахстан основывается на принципах законности, независимости, беспристрастности, тайны нотариальных действий.

Таким образом, предлагаемые поправки не поддерживаются.

***Касательно позиций 8 и 9 сравнительной таблицы***

Поправками предлагается **дополнить новыми пунктами 1-1 и 3** Закон «О некоммерческих организациях» с целью предотвращения осуществления некоммерческой организацией деятельности, не предусмотренной учредительными документами и определения зоны ответственности, в том числе религиозных объединений.

При этом, полагаем, что действующая редакция пункта 1 данной статьи *(нарушение законодательства влечет ответственность некоммерческой организации в порядке, предусмотренном законодательными актами Республики Казахстан)* в целом охватывает ту ответственность, которая предложена поправками.

Кроме того, подпунктом 4) пункта 2 статьи 5 указанного Закона предусмотрено, что некоммерческие организации обязаны нести ответственность в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан.

В связи с этим, полагаем, что нет необходимости в данной поправке.

***Касательно позиции 10 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается **наделить новой компетенцией** **уполномоченный орган по делам архитектуры, градостроительства и строительства по контролю за соблюдением** индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, являющимися застройщиками жилья, осуществляющие куплю-продажу недвижимого имущества, законодательства Республики Казахстан о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Это обосновывается тем, что к субъектам финансового мониторинга будут относится индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся застройщиками жилья, осуществляющие куплю-продажу недвижимого имущества.

Необходимо отметить, что в настоящее время на рассмотрении Мажилиса Парламента РК находится проект Строительного кодекса *(далее – проект Кодекса)*.

После принятия проекта Кодекса Закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» утратит силу.

В свою очередь, полагаем, что данную поправку необходимо скорреспондировать с проектом Кодекса и дополнительно проработать с уполномоченным органом по делам архитектуры, градостроительства и строительства.

Кроме того, пунктом 1 статьи 117 ГК установлено, что к недвижимому имуществу (недвижимые вещи, недвижимость) относятся: **земельные участки, здания, сооружения, многолетние насаждения** и иное имущество, **прочно связанное с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно**.

В связи с чем, данное предложение требует дополнительной проработки.

***Касательно позиций 12 и 13 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается внести дополнения в статью 1 Закона
«О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» *(далее – Закон)*, в целях учета добросовестных предпринимателей **вводится уведомительный порядок деятельности бухгалтеров.**

Согласно пункту 2 статьи 18 Закона «О разрешениях и уведомлениях» **для введения разрешительного или уведомительного порядка регулирующие государственные органы должны предварительно провести процедуру анализа регуляторного воздействия** в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом 2) статьи 4 Закона указанного Закона одним из основных принципов государственного регулирования в сфере разрешений и уведомлений является **принцип обоснованности и эффективности введения разрешительного или уведомительного порядка.**

Введение разрешительного или уведомительного порядка осуществляется в целях обеспечения достаточного уровня безопасности деятельности или действий (операций), максимально эффективной защиты прав потребителей при минимальной объективно необходимой нагрузке на предпринимателей согласно пункту 1 статьи 5 данного Закона.

В этой связи, по предложенным поправкам требуется проведение процедуры анализа регуляторного воздействия.

Также обращаем внимание, что предлагаемая поправка не является предметом регулирования статьи 1 Закона (понятийный аппарат).

Кроме того, статьей 13 и 14 Закона «О разрешениях и уведомлениях» установлено, что к компетенции разрешительных органов относится ведение государственного электронного реестра разрешений и уведомлений, за исключением информации, содержащей государственные секреты и иную охраняемую законом тайну, разрешений на приобретение гражданского и служебного оружия и патронов к нему, гражданских пиротехнических веществ и изделий с их применением, разрешений трудовым мигрантам.

Также, к компетенции государственных органов, осуществляющих прием уведомлений, относится прием уведомлений.

Таким образом, данную поправку необходимо дополнительно проработать.

***Касательно позиции 14 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается внести дополнения в подпункт 2-1) статьи 1 Закона о ПОД/ФТ.

То есть, согласно предлагаемой поправке понятие «замораживание операций с деньгами и (или) иным имуществом» - это меры, принимаемые не только субъектами финансового мониторинга, государственными органами, но и **организациями и физическими лицами, которые проводят операции с деньгами и (или) иным имуществом,** по приостановлению передачи, преобразования, отчуждения или перемещения денег и (или) иного имущества, **в том числе и цифровых активов**.

Вместе с тем, пунктом 1-1) статьи 13 Закона о ПОД/ФТ установлен перечень мер, принимаемых субъектами финансового мониторинга по замораживанию операций с деньгами и (или) иным имуществом.

При этом, подобный механизм замораживания операций с деньгами и (или) иным имуществом у организации и физических лиц, проводящих операции с деньгами и (или) имуществом не предусмотрен.

Кроме того, возникает вопрос целесообразности данной поправки.

Наряду с этим отмечаем, что в соответствии с пунктом 2 статьи 115 Гражданского кодекса и подпункта 4) статьи 1 Закона «О цифровых активах» **цифровой актив является имуществом**.

В этой связи полагаем излишним в предлагаемой редакции указывать слова «в том числе и цифровые активы».

Дополнительно отмечаем, что приведенные обоснования не соответствуют предлагаемой поправке.

Аналогичное замечание имеется по позиции 17 сравнительной таблицы.

***Касательно позиции 15 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается исключить понятие «независимый специалист по юридическим вопросам» из Закона о ПОД/ФТ.

При этом, аргументированные обоснования по поправке не приведены.

Вместе с тем, предлагается расширить понятие «клиент», в части того, что клиентом является физическое, юридическое лицо или иностранная структура без образования юридического лица, получающие услуги субъекта финансового мониторинга, **либо приобретающие товары за определенную денежную сумму у субъекта финансового мониторинга.**

При этом, обращаем внимание, что согласно статье 4 Закона о ПОД/ФТ **финансовому мониторингу подлежат операции клиента**, имеющие характеристики, соответствующие типологиям, схемам и способам легализации (отмывания) преступных доходов и финансирования терроризма.

В соответствии с подпунктом 2) статьи 1 Закона о ПОД/ФТ под операциями с деньгами и (или) иным имуществом понимаются действия физических, юридических лиц и иностранных структур без образования юридического лица с деньгами и (или) иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей

В этой связи, полагаем, что предлагаемую поправку необходимо проработать с учетом операций клиента.

***Касательно позиции 16 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается из определения понятия «операции, подлежащие финансовому мониторингу – операции **~~клиента,~~**осуществляемые субъектом финансового мониторинга с деньгами и (или) иным имуществом, в отношении которых в соответствии с настоящим Законом установлен финансовый мониторинг» **исключить слово «клиент»**.

Необходимо отметить, что предлагаемая поправка не соответствует приведенным обоснованиям.

Кроме того, в случае исключения из действующей редакции слова «клиент», то собственные операции всех субъектов финансового мониторинга будут подлежать финансовому мониторингу.

Более того, субъект финансового мониторинга, в том числе нотариус не может оказывать услуги сами себе. Услуги оказываются исключительно клиентам.

В этой связи, полагаем, что подпункт 8) статьи 1 Закона необходимо оставить в действующей редакции.

***Касательно позиций 18 и 33 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается статью 1 Закона о ПОД/ФТ дополнить новым понятием **«скоринговый модуль».**

Так, согласно международной практике скоринговый модуль – это инструмент, используемый для оценки и анализа объектов, процессов или услуг.

Скоринговый модуль обычно включает в себя набор критериев или показателей, которые оцениваются по определенной шкале, что позволяет получить количественную оценку и принять обоснованные решения.

В связи с чем, возникает вопрос какую именно информацию, из каких конкретно источников данных будет содержать этот модуль и по каким критериям.

Таким образом, полагаем, что данная поправка требует проработки.

***Касательно позиции 20 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается к субъектам финансового мониторинга отнести физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей и осуществляющие свою деятельность без сертификата профессионального бухгалтера.

Это обосновывается тем, что имеются профессиональные бухгалтеры, имеющие сертификаты, и бухгалтеры, осуществляющие деятельность без таковых.

При этом, формулировка индивидуальные предприниматели «осуществляющие свою деятельность» допускает широкое толкование.

В связи с чем, полагаем, что необходимо конкретизировать, сузить субъекта финансового мониторинга.

***Касательно позиций 21, 22, 24 сравнительной таблицы***

Позициями предлагается дополнить перечень субъектов финансового мониторинга предприятиями, осуществляющими операции с сырьевыми товарами, содержащими драгоценные металлы, ювелирными изделиями из драгоценных металлов и драгоценных камней, а также куплю-продажу недвижимого имущества.

Вместе с тем, по данным поправкам не приведены конкретные обоснования, фактические данные, свидетельствующие о расширении перечня.

Кроме того, необходимо учитывать, что пунктом 1 статьи 117 ГК установлено, что к недвижимому имуществу (недвижимые вещи, недвижимость) относятся: земельные участки, здания, сооружения, многолетние насаждения и иное имущество, прочно связанное с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно.

Более того, поправки требуют согласования с Национальной палатой «Атамекен» и уполномоченными органами в сфере регулирования предпринимательства и производства драгоценных металлов, оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы, ювелирных и других изделий.

***Касательно позиции 23 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается **к субъектам финансового рынка** **относить** индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся **арендой недвижимого имущества.**

Из смысла предлагаемой нормы следует, что индивидуальные предприниматели и юридические лица, оказывающие посреднические **услуги** при осуществлении сделок купли-продажи **и аренды недвижимого имущества являются субъектами финансового мониторинга**.

То есть, указанные лица должны **в совокупности** **оказывать услуги** при осуществлении сделок купли-продажи и аренды недвижимого имущества.

Вместе с тем, согласно статье 24 Закона «О правовых актах» текст нормативного правового акта излагается с соблюдением юридической техники, содержать четкий и не подлежащий различному толкованию смысл.

В свою очередь, для более четкого понимания полагаем целесообразным добавить союз **и (или)**.

***Касательно позиций 25, 50, 59 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается функцию уполномоченного органа по финансовому мониторингу по соблюдению адвокатами законодательства о ПОД/ФТ и осуществление контроля за ними закрепить за Министерством юстиции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» *(далее - Закон)* палатой юридических консультантов признается саморегулируемая, основанная на обязательном членстве организация, созданная в целях регулирования деятельности по оказанию юридической помощи и контроля за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований законодательства Республики Казахстан об адвокатской деятельности и юридической помощи, правил и стандартов палаты юридических консультантов, Кодекса профессиональной этики, включенная в реестр палат юридических консультантов, объединяющая на условиях членства не менее двухсот юридических консультантов.

В силу своей компетенции органы юстиции осуществляет контроль за деятельностью палат юридических консультантов.

Так, согласно пунктам 1 и 2 статьи 97 Закона уполномоченный орган осуществляет контроль в сфере оказания юридической помощи за исполнением палатами юридических консультантов требований законодательства Республики Казахстан об адвокатской деятельности и юридической помощи, правил и стандартов палаты юридических консультантов, Кодекса профессиональной этики.

Контроль в сфере оказания юридической помощи за деятельностью палат юридических консультантов осуществляется путем проведения внеплановых проверок и профилактического контроля с посещением субъекта контроля в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан.

Вместе с тем, осуществление контроля за деятельностью юридических консультантов не входит в компетенцию органов юстиции.

Важно отметить, что одним из общих принципов саморегулирования является независимость – недопустимость вмешательства в деятельность саморегулируемых организаций со стороны государственных органов, иных организаций и должностных лиц, за исключением случаев, прямо предусмотренных законами Республики Казахстан.

Исходя из подпункта 7) пункта 1 статьи 3 Закона о ПОД/ФТ к субъектам финансового мониторинга являются юридические консультанты.

Таким образом, законодательство конкретно разграничивает субъекты, в отношении которых осуществляется государственный контроль со стороны органов юстиции, к числу которых не относятся юридические консультанты.

Более того, согласно подпункту 6) пункта 1 статьи 19 Закона «Об органах юстиции» компетенция органов юстиции ограничена контролем за качеством юридической помощи, оказываемой физическим и юридическим лицам адвокатами, нотариусами, частными судебными исполнителями, юридическими консультантами.

Необходимо отметить, что по направлению противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма органам юстиции в рамках компетенции по контролю за деятельностью нотариусов предоставлено право на составление протокола об административном правонарушении по статье 214 КоАП.

Статьей 33 КоАП регламентируется административная ответственность специальных субъектов (частных нотариусов, частных судебных исполнителей, адвокатов, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц) за совершение административного правонарушения.

Так, к числу лиц (субъектам), которые могут быть привлечены к административной ответственности за совершение действий, предусмотренных вышеуказанной нормой КоАП, не относятся юридические консультанты.

В этой связи, полагаем нецелесобразным проводить аналогию с компетенцией органов юстиции по контролю за деятельностью частных нотариусов.

На основании изложенного, полагаем, что дополнительное изменение распределения полномочий не является необходимым и может привести к нежелательным правовым и административным сложностям.

***Касательно позиции 28 сравнительной таблицы***

По данной поправке приведенные обоснования не соответствуют самой сути поправки.

Кроме того, из приведенных обоснований необходимо отметить, что подпункт 4-1) пункта 1 статьи 4 Закона о ПОД/ФТ отсутствует.

***Касательно позиции 29 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается повысить пороговое значение по сделкам с недвижимым имуществом, подлежащим финансовому мониторингу с 50 миллионов тенге до 100 миллионов тенге.

При этом, из вышепредлагаемых инициатив к субъектам финансового мониторинга будут относиться юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся и арендой жилья.

В связи с чем, возникает вопрос, в случае проведения сделки по аренде жилья на сумму менее 100 миллионов тенге, будет ли данная операция подлежать финасовому мониторингу.

Таким образом, полагаем, что данная поправка требует проработки.

***Касательно позиции 31 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается признавать операции подозрительными в соотвествии с признаками определения подозрительной операции, утвержденными уполномоченным органом, а также разработанными субъектами финансового мониторинга самостоятельно.

Так, согласно пунтку 1 статьи Закона о ПОД/ФТ подозрительной операцией с деньгами и (или) иным имуществом является операция клиента *(включая попытку совершения такой операции, операцию, находящуюся в процессе совершения или уже совершенную операцию)*, в отношении которой возникают подозрения о том, что деньги и (или) иное имущество, используемые для ее совершения, являются доходом от преступной деятельности, либо сама операция направлена на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма либо иную преступную деятельность.

То есть, предложенная поправка будет противоречить определению «подозрительная операция с деньгами и (или) иным имуществом».

Вместе с тем, в части дополнения словами «или клиент скрывается от дознания, следствия и суда» отсутствуют аргументированные обоснования.

Более того, без проектов подзаконных актов невозможно провести полноценную юридическую экспертизу, в связи с чем необходимо представить соответствующие проекты.

Аналогичные замечания имеются и по другим позициям, в которых предусмотрена новая компетенция на принятие подзаконных актов.

***Касательно позиции 32 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается наделить субъектов финансового мониторинга правом самостоятельно разрабатывать типологии, схемы и способы легализации (отмывания) преступных доходов и финансирования терроризма, с учетом их деятельности и направлять их в государственные органы, а также в уполномоченный орган для утверждения.

Между тем, не ясен механизм, какие типологии будут утверждать государственные органы при двух альтернативах (госоргана и субъекта).

Более того, не представлен алгоритм направления и утверждения уполномоченным органом типологий и схем, в связи с чем затруднительно определить целесообразность предлагаемой поправки.

***Касательно позиции 35 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается обязать субъектов финансового мониторинга регистрироваться в личном кабинете вне зависимости наличия сведений и инофрмации об операциях, подлежащих финансовому мониторингу.

В соответствии с подпунктом 7) пункта 1 статьи 3 Закона о ПОД/ФТ адвокаты являются субектами финансового мониторинга только в случаях, когда они от имени или по поручению клиента участвуют в операциях с деньгами и (или) иным имуществом в отношении следующей деятельности:

* *купли-продажи недвижимости;*
* *управления деньгами, ценными бумагами или иным имуществом клиента;*
* *управления банковскими счетами или счетами ценных бумаг;*
* *аккумулирования средств для создания, обеспечения, функционирования или управления компанией;*
* *создания, купли-продажи, функционирования юридического лица или управления им.*

Соответственно, если адвокат не участвует в указанных операциях, то он не является субъектом финансового мониторинга. В связи с этим, отсутствует обязанность регистрации адвоката в личном кабинете.

В свою очередь, полагаем, что постановка адвокатов в какую-либо форму зависимости от правоохранительного органа безусловно нарушит баланс в полномочиях стороны защиты и обвинения, что в первую очередь лишит граждан права на защиту и квалифицированную юридическую помощь, гарантированную статьей 13 Конституции.

Такое положение прямо противоречит основным принципам ООН, касающиеся роли юристов, согласно которым адвокатская деятельность не должна регулироваться государственными органами, а в ее основе лежит принцип независимости.

В связи с чем, по мнению Республиканской нотариальной палаты
*(далее – РНП)* отсутствует целесообразность регистрации адвокатов в личном кабинете.

Таким образом, полагаем, что данную поправку необходимо дополнительно обсудить и проработать с РНП.

***Касательно позиций 37 и 40 сравнительной таблицы***

По данным поправкам не представлены проекты подзаконных актов, без которых не представляется возможным определение целесообразности предлагаемых инициатив.

Кроме того, возникает вопрос в связи с чем, необходимо дублировать компетенцию Комитета национальной безопасности Республики Казахстан в статье 12-1 Закона о ПОД/ФТ.

***Касательно позиций 38 и 42 сравнительной таблицы***

Поправками предлагается **организациям и лицам** установить запрет предоставлять прямо или косвенно деньги, ценные бумаги, вещи, имущественные права и иное имущество, оказывать услуги организациям и лицам, включенным в перечень организаций и лиц, связанных с финансированием терроризма и экстремизма.

Вместе с тем, эти же организации и лица могут заключать **мелкие бытовые сделки** с лицом включенным в вышеуказанный перечень.

При этом, не ясно как будет функционировать данный запрет в правоприменительной практике, какие последствия влечет его нарушение лицами и организациями.

В связи с чем, поправки требуют дополнительной проработки.

***Касательно позиции 39 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается дополнить пункт 8 статьи 12 Закона о ПОД/ФТ нормой о правах физических лиц подавать заявления об исключении из перечня ФТ в целях обеспечения своей жизнедеятельности и членов семьи.

В свою очередь отмечаем, что не указаны итоги рассмотрения заявления и в целом процедура по каким основаниям исключаются физические лица из перечня ФТ.

В связи с чем, полагаем, что данная поправка требует доработки.

***Касательно позиции 41 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается статью 12-1 Закона о ПОД/ФТ дополнить новым пунктом 2-2, согласно которому включение организации и физического лица в перечень организаций и лиц, связанных с финансированием распространения оружия массового уничтожения, является основанием для применения мер по замораживанию операций с деньгами и (или) иным имуществом.

Вместе с тем, приведенные обоснования в сравнительной таблице не соответствуют сути предлагаемой поправки.

В связи с чем, поправка требует доработки.

***Касательно позиции 43 сранительной таблицы***

Поправкой предлагается Закона о ПОД/ФТ дополнить новой статьей 12-1 «Целевые финансовые санкции, относящиеся к предупреждению, воспрепятствованию и прекращению распространения оружия массового уничтожения и его финансирования».

В свою очередь, отмечаем, что по данной позиции не приведены соответствующие обоснования.

Вместе с тем, согласно подпункту 11-3) статьи 1 Закона о ПОД/ФТ **целевыми финансовыми санкциями являются меры по замораживанию операций с деньгами и (или) иным имуществом**, принимаемые субъектами финансового мониторинга и государственными органами в соответствии с Законом и резолюциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, относящимися к предупреждению и предотвращению терроризма и финансирования терроризма, предупреждению, воспрепятствованию и прекращению распространения оружия массового уничтожения и его финансирования;

В связи с чем, полагаем, что поправку необходимо доработать с учетом изложенного.

***Касательно позиции 45 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается установить сроки признания операций подозрительными в подзаконных актах.

Вместе с тем, согласно статье 61 Конституции **в законе устанавливаются основополагающие принципы и нормы, касающиеся** **правосубъектности физических и юридических лиц**, гражданских прав и свобод, обязательств и ответственности физических и юридических лиц.

Кроме того, необходимо учитывать, что **сроки** предоставления субъектами финансового мониторинга сведений и информаций об операциях, подлежащих финансовому мониторингу **установлены в самом Законе.**

Более того, без проектов подзаконных актов невозможно провести полноценную юридическую экспертизу, в связи с чем необходимо представить соответствующие проекты.

Таким образом, данная поправка требует дополнительной проработки.

***Касательно позиции 47 сранительной таблицы***

Поправкой предлагается статью 13 Закона о ПОД/ФТ дополнить новым пунктом 7, согласно которому замораживание операции с деньгами и (или) иным имуществом лица или организации, включенного в санкционные списки, не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности.

Из редакции предлагаемой поправки не ясна чья ответственность подразумевается, каков порядок замораживания операции с деньгами и (или) иным имуществом и есть ли данный порядок.

Кроме того, приведенные обоснования не соответсвуют самой сути поправки.

***Касательно позиции 48 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается дополнить статью 14 Закона о ПОД/ФТ новыми требованиями по соблюдению законодательства Республики Казахстан о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Принимая во внимание, что данное требование уже регламентировано приказом от 13.12.2022г. №31084 «О внесении изменений и дополнений в совместный приказ Председателя Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу от 16 августа 2021 года № 7 и Министра национальной экономики Республики Казахстан от 16 августа 2021 года
№ 80 «Об утверждении критериев оценки степени риска проверочного листа за соблюдением законодательства Республики Казахстан о противодействий легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, целесообразность установления их в Законе о ПОД/ФТ требует проработки с Министерством национальной экономики РК.

***Касательно позиции 49 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается Закон о ПОД/ФТ дополнить новой статьей 14 «Формы государственного контроля за соблюдением законодательства Республики Казахстан о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма».

Полагаем, что данный вопрос необходимо проработать с учетом позиции государственного органа, осуществляющего руководство в сфере государственного контроля.

Вместе с тем, возникает вопрос в отношении личного кабинета в защищенном канале связи уполномоченного органа. Поскольку в действующем законодательстве подобные понятия отсутствуют.

Поправкой также предлагается, что в случае выявления нарушения законодательства Республики Казахстан в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма по результатам профилактического контроля без посещения субъекта контроля должностными лицами уполномоченного органа в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, оформляется и направляется субъекту контроля информационное письмо с рекомендациями в течение десяти рабочих дней со дня выявления нарушения.

Однако, не ясно, что подразумевается под информационным письмом и письмом с рекомендациями.

Будет ли данное письмо с приложением считаться административным актом и в каких случаях достаточно плана, а в каких только материалы.

Также не ясен механизм каким образом АФМ будет определять в каких случаях напрявлять то или иное информационное письмо.

***Касательно позиций 51 и 75 сравнительной таблицы***

Поправками предлагается наделить уполномоченный орган новой функцией по утверждению порядка определения связи с лицами, иммеющими неснятую или непогашенную судимость при установлении безупречной деловой репутации.

Также предлагается установить, что юридическое лицо, учредителем, участником или бенефициарным собственником которого является лицо, имеющее связи с лицами имеющими неснятую или непогашенную судимость не может выступать (прямо и (или) косвенно владеть, пользоваться, распоряжаться и (или) управлять акциями (долями участия в уставном капитале) юридического лица) организатором игорного бизнеса.

Также, уполномоченный орган может запрашивать соответствующую информацию об имеющихся связях с лицами имеющими неснятую или непогашенную судимость у государственного органа, осуществляющего финансовый мониторинг.

При этом, возникает вопрос, что подразумевается под «имеющее связи», каким образом и по каким критериям будет определяться данная связь.

В связи с чем, данные поправки требуют доработки.

***Касательно позиции 52 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается по запросу АФМ обязать государственные органы предоставлять информацию не только об операциях, но и иных сведениях, для более глубокого анализа.

Вместе с тем, в действующей редакции подпункта 1 статьи 17 Закона о ПОД/ФТ уполномоченный орган вправе запрашивать необходимые информацию, сведения и документы об операциях с деньгами и (или) иным имуществом у субъектов финансового мониторинга, **а также у государственных органов Республики Казахстан.**

В связи с чем, полагаем, что данный подпункт в целом охватывает и дублирует положения вышеуказанной статьи.

Таким образом, во избежание дублирования, полагаем, что в предлагаемой поправке нет необходимости.

***Касательно позиции 54 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается дополнить новым подпунктом 6) статью 18 Закона о ПОД//ФТ, согласно которой государственные органы, осуществляющие в пределах своей компетенции контроль за соблюдением субъектами финансового мониторинга законодательства о ПОД/ФТ обязаны проводить секторальную оценку рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма раз в три года, в соответствии с рекомендациями уполномоченного органа.

При этом, в действующей редакции данной статьи имеется 6) подпункт.

В связи с чем, отмечаем, что согласно Закону «О правовых актах» не соблюдены требования и правила оформления правовых актов, то есть юридическая техника.

На основании изложенного полагаем, что поправка требует дополнительной проработки.

***Касательно позиции 55 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается подпункт 1 пункта 2 статьи 18 Закона о ПОД/ФТ дополнить новой обязанностью государственных органов и МФЦА по информированию уполномоченного органа о самостоятельном выявлении подозрительной деятельности организаций и физических лиц, которых направлены на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, финансирование терроризма распространения оружия массового уничтожения или иной преступной деятельности.

При этом, возникает вопрос что подразумевается под подозрительной деятельностью, какие у нее критерии определения.

В связи с чем, полагаем, что поправка требует дополнительной проработки.

***Касательно позиции 56 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается дополнить новым подпунктом 1-3) пункт 2 статьи 18 Закона о ПОД/ФТ, согласно которой государственные органы обязаны при самостоятельном выявлении информировать уполномоченный орган о подозрительных операциях с деньгами и (или) иным имуществом и передавать сведения по организациям и физическим лицам, подозреваемым в причастности к финансированию терроризма и распространения оружия массового уничтожения.

В свою очередь, полагаем, что подпункт 1) пункта 2 в целом покрывает предлагаемую обязанность государственных органов.

Таким образом, во избежание дублирования, полагаем, что в предлагаемой поправке нет необходимости.

***Касательно позиции 57 сравнительной таблицы***

Поправкой предлагается внести изменения и дополнения в подпункт 3) пункта 2 статьи 18 Закона о ПОД/ФТ, согласно которым государственные органы обязаны по запросу уполномоченного органа предоставлять информацию, сведения и документы, необходимые уполномоченному органу из собственных информационных систем и электронных информационных ресурсов для осуществления финансового мониторинга и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Предоставление государственными органами в уполномоченный орган информации, сведений и документов в целях и порядке, предусмотренных Законом, не является разглашением служебной, коммерческой, банковской или иной охраняемой законом тайны.

При этом, необходимо отметить, что действующая редакция данного подпункта в целом покрывает предлагаемые изменения и дополнения.

В связи с чем, полагаем, что в предлагаемой поправке нет необходимости.

***Касательно позиций 61, 62, 63, 65, 66, 67, 69, 71 сравнительной таблицы***

Поправками предлагается дополнить понятие безупречной деловой репутации.

Согласно Конституции Республики Казахстан, лицо считается **невиновным** в совершении преступления, **пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда**.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан *(далее – Кодекс)* подозреваемым является лицо:

*1) в отношении которого вынесено постановление о признании в качестве подозреваемого, согласованное с прокурором;*

*1-1) допрошенное в качестве подозреваемого в порядке, предусмотренном частью 1-2 статьи 202 Кодекса, до момента отказа прокурора в согласовании постановления о признании лица подозреваемым;*

*2) задержанное в порядке статьи 131 Кодекса;*

*3) в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого прокурором либо лицом, осуществляющим досудебное расследование, согласованное с прокурором;*

*4) допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка или уголовных правонарушений, указанных в частях второй – 11-1 статьи 191 Кодекса.*

Согласно пункту 8 статьи 64 Кодекса лицо перестает пребывать в положении подозреваемого с момента приобретения статуса обвиняемого или прекращения в отношении его досудебного расследования.

Пунктом 1 статьи 37 Кодекса предусмотрено что лицо, оправданное по суду, а равно подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, в отношении которых вынесено постановление суда, органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 5), 6), 7) и 8) части первой статьи 35 Кодекса, подлежат реабилитации, то есть восстановлению в правах и не могут быть подвергнуты каким-либо ограничениям в правах и свободах, гарантированных Конституцией Республики Казахстан.

Таким образом, считаем, что наличие зарегистрированного уголовного дела, в котором лицо проходит в качестве подозреваемого не может влиять на его деловую репутацию, поскольку статус подозреваемого впоследствии может быть снят как судом, так и органом уголовного преследования по реабилитирующим обстоятельствам.

Кроме того, в соответствии с Нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 г. № 6
«О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», деловая репутация - устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

Тем самым, деловая репутация относится непосредственно к лицу и формируется исходя из определенных качеств конкретного лица, а не обстоятельств, связанных с другими лицами (близкие родственники, и т.д.).

Наряду с этим необходимо отметить, что в настоящее время Агентством Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка в рамках проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования финансового рынка и защиты прав потребителей финансовых услуг» прорабатывается вопрос дополнения понятия деловой репутации.

В связи с чем, данные поправки требуют тщательной проработки с учетом позиции уполномоченного органа.

***Касательно позиций 74, 75, 78 сравнительной таблицы***

Поправками предлагается наделить Министерство промышленности и строительства РК функцией по осуществлению государственного контроля за индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющих операции с драгоценными металлами идрагоценными камнями.

В сооветствии со статьей 82 Предпринимательского кодекса в случае, если государственные органы планируют ввести новый регуляторный инструмент и (или) требование, ужесточить регулирование в отношении субъектов предпринимательства, государственные органы должны предварительно провести процедуру анализа регуляторного воздействия в порядке, определяемом уполномоченным органом по предпринимательству.

Кроме того, данный вопрос необходимо проработать с учетом позиции государственного органа, осуществляющего руководство в сфере регулирования производства драгоценных металлов и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы, ювелирных и других изделий.

***Касательно позиции 76 и 77 сравнительной таблицы***

Поправками предлагается Закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» дополнить новыми статьями 5-1 и 5-2, согласно которым создается новая саморегулируемая организация «Республиканская гильдия ювелиров» и закрепляются ее функции.

В соответствии со статьей 62 Предпринимательского кодекса для введения саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии) в сфере предпринимательской или профессиональной деятельности, необходимо предварительное соблюдение следующих условий:

*1) регулирующий государственный орган в конкретной сфере и заинтересованные лица должны предварительно провести процедуру анализа регуляторного воздействия в соответствии со статьей 83 настоящего Кодекса;*

*2) функционирование в сфере, в которой планируется введение саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии), саморегулируемых организаций, основанных на добровольном членстве (участии), и (или) иных некоммерческих организаций с обязательным членством субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности, за исключением Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан.*

Так, согласно статье 3 Закона «О саморегулировании» целью анализа регуляторного воздействия является повышение действенности и эффективности государственной политики в части использования саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии), через оценку альтернативных подходов регулирования для достижения определенных целей или решения четко определенных проблем.

Анализ регуляторного воздействия проводится до и после введения саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии).

По результатам анализа регуляторного воздействия в зависимости от эффективности применения саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии), оно может быть введено, отменено или иным образом пересмотрено.

Таким образом, полагаем, что по данным инициативам необходимо провести анализ регуляторного воздействия.

***Касательно позиций 81, 82 и 83 сравнительной таблицы***

Поправками предлагается внести дополнения в Закон «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» *(далее – Закон)*.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Закона палатой юридических консультантов признается саморегулируемая, основанная на обязательном членстве организация, созданная в целях регулирования деятельности по оказанию юридической помощи и контроля за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований законодательства Республики Казахстан об адвокатской деятельности и юридической помощи, правил и стандартов палаты юридических консультантов, Кодекса профессиональной этики, включенная в реестр палат юридических консультантов, объединяющая на условиях членства не менее двухсот юридических консультантов.

В силу своей компетенции органы юстиции осуществляет контроль за деятельностью палат юридических консультантов.

Так, согласно пунктам 1 и 2 статьи 97 уполномоченный орган осуществляет контроль в сфере оказания юридической помощи за исполнением палатами юридических консультантов требований законодательства Республики Казахстан об адвокатской деятельности и юридической помощи, правил и стандартов палаты юридических консультантов, Кодекса профессиональной этики.

Контроль в сфере оказания юридической помощи за деятельностью палат юридических консультантов осуществляется путем проведения внеплановых проверок и профилактического контроля с посещением субъекта контроля в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан.

Вместе с тем, осуществление контроля за деятельностью юридических консультантов не входит в компетенцию органов юстиции.

Важно отметить, что одним из общих принципов саморегулирования является независимость, то есть, недопустимость вмешательства в деятельность саморегулируемых организаций со стороны государственных органов, иных организаций и должностных лиц, за исключением случаев, прямо предусмотренных законами Республики Казахстан.

Исходя из подпункта 7) пункта 1 статьи 3 Закона о ПОД/ФТ к субъектам финансового мониторинга относятся юридические консультанты.

Таким образом, законодательство конкретно разграничивает субъекты, в отношении которых осуществляется государственный контроль со стороны органов юстиции, к числу которых не относятся юридические консультанты.

На основании изложенного, полагаем, что дополнительное изменение распределения полномочий не является необходимым и может привести к нежелательным правовым и административным сложностям.

***Касательно сравнительной таблицы к проекту Закона «О внесении изменений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях»***

***Касательно позиции 1 сравнительной таблицы***

Предлагается поправка в часть четвертую статьи 33, согласно которой работники (в том числе должностное лицо) индивидуальных предпринимателей, юридических лиц могут привлекаться к административной ответственности вне зависимости от привлечения самого индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Вместе с тем, данная инициатива предусматривает установление дополнительных обязанностей или иное увеличение нагрузки на субъектов предпринимательства.

В связи с чем, требуется проведение анализа регуляторного воздействия.

Кроме того, в действующей редакции данной статьи в целом говорится **о работниках** индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

При этом, согласно приведенным обоснованиям часть четвертая статьи 33 КоАП ограничивает возможность применения административной санкций **в отношении директоров и старшего руководства**.

Следовательно возникает вопрос, как на практике будет разграничиваться кого привлекать работника или должностное лицо. Ведь подобного механизма нет ни в КоАП ни в отраслевом законодательстве.

В этой связи, полагаем, что данное предложение требует всесторонней проработки.

Вместе с тем, в качестве дополнительной информации отмечаем следующее.

В настоящее время Министерством юстиции ведется работа по исполнению пункта 16.3 Плана действий по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года *(утвержденного постановлением Правительства от 29 апреля 2022 года № 264)* по формированию единого подхода при определении размера штрафа в зависимости от категории субъектов предпринимательства.

В целом, увеличение штрафных санкции напрямую затронет интересы субъектов предпринимательства, поскольку согласно пункту 5) статьи 82 Предпринимательского кодекса введение новой или пересмотр существующей административной ответственности субъектов предпринимательства в сторону ужесточения, **помимо анализа регуляторного воздействия**, должны предусматривать: недопустимость карательного характера мер ответственности; разумное соотношение размеров юридической ответственности в случае введения за одно и то же правонарушение нескольких ее видов, конкретизацию требований, нарушение которых влечет ответственность.

В сравнительной таблице не представлены обоснования ко многим позициям

Более того, в обоснованиях отсутствуют конкретные аргументы и анализ правоприменительной практики, статистические данные, что не позволяет определить целесообразность и обоснованность предлагаемых ужесточений.

В этой связи по поправкам в КоАП необходимо соблюдать требования Предпринимательского кодекса о проведении процедуры анализа регуляторного воздействия.

Резюмируя вышеизложенное, по представленным проектам Законов в целом отмечаем, что имеются множество замечаний редакционного характера и юридической технике.
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